

Cohesión social en cooperativas del municipio de San Andrés Cholula, Puebla

Social Cohesion in Cooperatives of the municipality of San Andrés Cholula, Puebla

GONZALO HARO ÁLVAREZ,  <https://orcid.org/0000-0002-8440-5966>
Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México, gonzalo.haro@correo.buap.mx

Abstract

Cooperatives in Mexico are a fundamental part of economic activity, and the union between its members is vital to achieve goals and objectives as a group. However, contextualizing their core, is essential to understand the role of social cohesion. The objective of the study was to explain the importance of social ties, trust, shared values, and a sense of belonging as pillars of social cohesion through what members perceive in cooperatives. The methodology was qualitative and transversal. Among the results, shared values are the most important pillar in cooperatives.

Keywords: *social cohesion, cooperatives, small and medium producers, perception.*

Resumen

Las cooperativas en México son parte fundamental de la actividad económica; la unión entre sus miembros es vital para alcanzar metas y objetivos como grupo. Contextualizar su interior es fundamental para entender el papel de la cohesión social. El objetivo del estudio es explicar la importancia de los vínculos sociales, confianza, valores compartidos y sentido de pertenencia como pilares de la cohesión social, a través de lo que perciben los integrantes en las cooperativas. La metodología es cualitativa y transversal. Entre los resultados, los valores compartidos son el pilar más importante en las cooperativas.

Palabras clave: cohesión social, cooperativas, pequeños y medianos productores, percepción.



Esta obra está protegida bajo la
Licencia Creative Commons
Atribución-NoComercial-Sin
Derivadas 4.0 Internacional



Recepción: 28 de octubre de 2021 / Aceptación: 31 de marzo de 2023 / Publicación: 19 de junio de 2024

CÓMO CITAR: Haro Álvarez, Gonzalo (2024). Cohesión social en cooperativas del municipio de San Andrés Cholula, Puebla. *Economía, Sociedad y Territorio*, 24(75): e1986. <http://dx.doi.org/10.22136/est20241986>

Introducción

La producción agrícola forma parte fundamental del desarrollo económico del estado de Puebla. De acuerdo con la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Sagarpa, 2018), destaca a nivel nacional en la producción de ajonjolí, alfalfa verde, amaranto, arándano, avena grano, berenjena, brócoli, caña de azúcar, cebolla, coliflor, jitomate, lechuga, maíz forrajero y maíz grano, entre otros.

Uno de los municipios de mayor producción agrícola es San Andrés Cholula, que ocupa el cuarto lugar a nivel estatal con 1500 hectáreas destinadas a la siembra, distribuidas en sus juntas auxiliares, como Santa María Tonantzintla, San Francisco Acatepec, San Bernardino Tlaxcalancingo, San Antonio Cacalotepec y San Luis Tehuiloyocan. Este último de mayor participación en la producción agrícola. Los productos obtenidos de la siembra tienen como destino su exportación a países como Canadá y Estados Unidos, la comercialización en diferentes estados de la república, como el Estado de México, Tlaxcala y Ciudad de México, así como su venta en importantes centros de distribución, como la Central de Abastos ubicada en el municipio de Puebla (García Guzmán, 2020).

Para lograr lo anterior, existen en las juntas auxiliares Cooperativas de Pequeños y Medianos Productores (CPyMP), las cuales asumen el rol de impulsar las actividades agrícolas en el municipio de San Andrés Cholula, Puebla, permitiéndoles disminuir costos de producción, acceder a mejores condiciones de comercialización, así como a servicios y productos financieros, con la finalidad de dar solución a las necesidades colectivas (Lizcano Chapeta y Villa Zura, 2018). No obstante, más allá de cumplir indicadores como el aumento de producción y mejores condiciones de comercialización, cabe cuestionarse si la cohesión social basada en el fortalecimiento de sus vínculos como integrantes, confianza, valores que comparten y sentido de pertenencia son fundamentales para mantenerse como cooperativas y alcanzar beneficios en conjunto.

De acuerdo con Haro Álvarez y Vázquez Vázquez (2018), contextualizar el entorno del individuo es importante para generar o fortalecer la cohesión social a través de los lazos sociales, identificar necesidades materiales e inmateriales, valores que comparten y formas de interacción-organización en una unidad territorial a nivel microsociedad, como vecindario, grupos u organizaciones en donde el individuo participa. Mientras que para Haro Álvarez y Hernández Rivera (2021), los

integrantes de los grupos que se reúnen frecuentemente generan mayor empatía y convivencia, se apoyan en sus necesidades materiales o emocionales, comparten responsabilidades, se solidarizan con las necesidades de su grupo, están mayormente cohesionados y, por ende, obtienen mejores beneficios.

En este sentido, el objetivo del estudio consiste en explicar la importancia de los vínculos sociales, confianza, valores compartidos y sentido de pertenencia como pilares de la cohesión social, a través de lo que perciben los integrantes de las cooperativas. El documento se estructura en cuatro secciones. La primera presenta los antecedentes de las cooperativas agrarias en México. La segunda aborda antecedentes de la cohesión social y su relación con los grupos; también se propone un marco conceptual con énfasis en las cooperativas. La tercera parte detalla la metodología y la recolección de información en cuatro CPyMP en el municipio de San Andrés Cholula, Puebla. En la cuarta sección se presentan los resultados de las cooperativas a través de tablas comparativas, con la finalidad de identificar porcentualmente indicadores de cohesión social con mayor fortaleza en cada cooperativa, para ello, se añade una tabla de valoración y se discuten los resultados. Finalmente, se concluye por cooperativas y se determina que la unión es fundamental para que exista una relación sana y benéfica entre los miembros que conforman un grupo.

1. Cooperativas agrarias en México

La cooperación se ha convertido en el medio para satisfacer necesidades y lograr un mayor beneficio, no sólo a nivel individual sino de una población o comunidad. De acuerdo con Coll Morales (2020), el movimiento cooperativo expuesto en el ámbito socioeconómico representa la pauta para que tanto productores como consumidores obtengan más y mejores oportunidades en el medio, así como un trabajo conjunto para cumplir objetivos comunes.

La primera cooperativa agropecuaria creada en México surgió en el pueblo de Tlalpizalco, municipio de Tenancingo, Estado de México, en 1886, y duró aproximadamente 20 años. Rojas Herrera señala:

La cooperativa tenía como propósito inicial resolver el problema de despidos de una fábrica de hilado y tejidos de Contreras, que dejó más de un centenar de obreros en la calle. Posteriormente, en el periodo del expresidente de México, General Plutarco Elías Calles se expidió la primera Ley General de Sociedades Cooperativas (LGSC) en 1927 que reconocía y reglamentaba el funcionamiento de

las cooperativas agropecuarias (artículo 2º al 8º), autorizándolas en su artículo séptimo a realizar actividades como: crédito, producción, seguros, construcción, transporte, ventas y compra en común. (Rojas Herrera, 2013, p. 124)

De acuerdo con Rojas Herrera (2013) y la Ley General de Sociedades Cooperativas (LGSC, 2018) se han presentado modificaciones desde su implementación en 1927, reconociendo a la sociedad cooperativa agropecuaria como una valiosa herramienta de la reforma agraria y un instrumento de acción política, alineado y dependiente del Estado, a través de la Secretaría de Patrimonio y Fomento Industrial, la Secretaría de Comercio, la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, la Secretaría de la Reforma Agraria y el Departamento de Pesca.

Las cooperativas agropecuarias pueden ser de consumidores o de productores. Las primeras están formadas por agricultores propietarios de la tierra, ya sea bajo régimen ejidal, comunal o de pequeña propiedad, que se organizan para la compra o uso en común de insumos como semillas, fertilizantes, insecticidas, entre otros, además de maquinaria, equipo y transporte destinados a las labores agrícolas, para el procesamiento o industrialización de sus productos y para el almacenamiento y la venta en común de la producción individual de sus socios.

Por lo tanto, una sociedad cooperativa es una forma de organización social integrada por personas físicas, con base en intereses comunes y en los principios de solidaridad, esfuerzo propio y ayuda mutua, con el propósito de satisfacer necesidades individuales y colectivas, a través de la realización de actividades económicas de producción, distribución y consumo de bienes y servicios.

En la actualidad sigue vigente la LGSC, la cual establece un marco regulatorio, clasificación, distinción, funcionamiento y administración de sociedades cooperativas, y, en este caso, incluye también a las cooperativas agropecuarias (LGSC, 2018).

La ley establece que existen tres clases de sociedades cooperativas que forman parte del sistema cooperativo: *a)* consumidores de bienes o servicios; *b)* productores de bienes o servicios; *c)* ahorro y préstamo. La primera clasifica a los miembros que se asocian con el objeto de obtener en común artículos, bienes o servicios para ellos, sus hogares o sus actividades de producción, y les confiere la facultad de dedicarse a actividades de distribución y abastecimiento. En la segunda, sus miembros se asocian para producir bienes o servicios en conjunto, aportando su trabajo personal, físico o intelectual, y tendrán la autorización para almacenar, transportar y comercializar sus productos. Por último, las Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo (Socaps) podrán realizar

operaciones que impliquen la captación y colocación de recursos para diversos fines, entre ellos, realizar operaciones de ahorro y préstamo con sus socios (Condusef, 2020).

Actualmente, en México, de acuerdo con el Registro Agrario Nacional (RAN, 2018), existen un total de 34,281 sociedades rurales, de las cuales, 11,285 se clasifican como sociedades cooperativas de consumidores y 22,996 son de productores de bienes y servicios. Si bien las cooperativas en México tienen un papel importante en la organización social integrada por personas físicas con intereses en común, es la dinámica al interior de las cooperativas lo que incentiva su permanencia en las sociedades cooperativas, esto es, conocer los tipos de valores que realizan al interior de las cooperativas, los tipos de necesidades individuales y grupal, el vínculo social entre ellos y el sentido de pertenencia.

2. Cohesión social

El término de cohesión social surge en Europa, alrededor de 1993, en el Tratado de Maastricht; posteriormente, en América Latina, en 2006, se reconoce al sociólogo francés Émile Durkheim como el pionero en su conceptualización, al afirmar que la unión en la sociedad es posible mediante la solidaridad entre individuos, dado que en el ser humano existe el sentido de comunidad y de relacionarse con otros, en donde los valores, normas, sentimientos e ideas en común integran a la sociedad (Inda, 2008; Mota Díaz y Sandoval Forero, 2011; Mora Salas, 2015).

Para Parsons (1999), la cohesión social está sujeta a normas y valores compartidos, aunados a la manera en que están distribuidos los bienes materiales en la sociedad. Bajo su lógica, una sociedad con niveles altos de desigualdad no logrará la cohesión social. Parsons cambió la manera de comprender el concepto de cohesión social, señalando que una sociedad depende de la correspondencia entre la asignación de recursos y la integración de los participantes.

No hay una definición de cohesión social, dada su relación transdisciplinar e interdisciplinar, desde la economía, finanzas, políticas y sociales. Ottone y Sojo (2007) la definen como el grado de consenso de los miembros de un grupo social sobre la percepción de pertenencia a un proyecto o situación común; en esta definición, el énfasis se ubica en las percepciones y no en los mecanismos institucionales. Para Mora Salas (2015), es la existencia de una estructura de

vínculos sociales y la disposición de los individuos a mantener y renovar dichos lazos sociales, la identificación de los sujetos con la colectividad y la presencia de valores compartidos.

Para contextualizar el entorno del individuo y su relación con el medio, Haro Álvarez y Vázquez Vázquez (2018) presentan un diseño instrumental semiabierto a partir de sus necesidades materiales o emocionales, su participación e interacción en pequeñas unidades territoriales, como familia, vecinos, amigos, grupos u organizaciones, basados en cuatro pilares: vínculos sociales, confianza, valores compartidos y sentido de pertenencia. Su aplicación, relacionada con el campo de las finanzas, se lleva a cabo en grupos que reciben un crédito de una microfinanciera, para lo cual se definió la cohesión social como la unión entre sus integrantes, que comparten necesidades emocionales o materiales, sostenida por los cuatro pilares de cohesión social (Haro Álvarez y Hernández Rivera, 2021).

De su lado, Lugo-Morín (2013) menciona que, en un territorio rural, los vínculos de amistad, relaciones familiares y negocios permiten que los productores ingresen a canales de información que les faciliten el acceso a instrumentos que representen un beneficio. Dicho de otro modo, los productores tendrán la oportunidad de conocer la manera de integrarse a canales de comercio, diversas formas de financiamiento y la venta de sus productos. Por ello, es importante que los miembros de una cooperativa se mantengan unidos para multiplicar sus oportunidades de crecimiento.

Parte fundamental de la integración de cooperativas es la confianza. Para Groenewald y Bulte (2013), en un entorno rural, si las familias tienen poca confianza en los integrantes de su comunidad y en las instituciones, las probabilidades de diversificar su producción y aceptar innovación tecnológica son mínimas, lo que puede afectar al cooperativismo entre ciudadanos. Un ejemplo de ello es el estudio presentado por Flores Flores *et al.* (2018), titulado “Cohesión social de la productora de flores selectas de Tequexquínahuac, Texcoco, México”, en el que señalan que la confianza entre los miembros de dicha asociación propicia mejores oportunidades; independientemente del número de socios, la confianza y sentido de pertenencia de los individuos muestran una visión de crecimiento a futuro, lo cual indica el deseo de expansión, crecimiento personal y grupal, con lo que buscan mejorar su calidad de vida, aumentar sus invernaderos y generar más empleo.

De acuerdo con Figueroa-Rodríguez *et al.* (2012) y Ramírez López *et al.* (2018), las cooperativas son fundamentales para el desarrollo y fortalecimiento de vínculos sociales, pues unen a la comunidad donde se encuentran y a los socios que forman parte directa de ésta; señalan, también, que las cooperativas generan confianza entre los socios, una de las razones es por el trato igualitario y respeto de los compromisos asumidos. Además, se caracterizan por sus valores compartidos, basándose en los denominados valores cooperativos, como son: ayuda mutua, responsabilidad, democracia, igualdad, equidad y solidaridad, siguiendo los valores éticos de honestidad, transparencia, responsabilidad social y preocupación por los demás. Por último, Carchano Alcaraz *et al.* (2021) remarcan que las cooperativas generan identidad entre los socios. Este sentido de pertenencia puede ser alcanzado si existen confianza y valores compartidos entre los miembros de una cooperativa, en el desarrollo personal, grupal y comunitario; más aún, se fortalece a medida que se alcanzan metas y objetivos en común.

Dado que el presente estudio tiene por objetivo explicar la importancia de los vínculos sociales, confianza, valores compartidos y sentido de pertenencia como pilares de la cohesión social, a través de lo que perciben los integrantes en las cooperativas, se toma como base metodológica el marco conceptual de Haro Álvarez y Hernández Rivera (2021), enfocado en las cooperativas de pequeños y medianos productores. El cuadro 1 describe los componentes de la cohesión social.

Cuadro 1
Conceptos, objetivos y contribución de la cohesión social en los miembros de las cooperativas

| <i>Pilares de la cohesión social</i> | <i>Concepto</i> | <i>Objetivo</i> | <i>¿Cómo contribuye?</i> |
|--------------------------------------|--|--|--|
| Vínculos sociales | El compromiso de los miembros de la cooperativa de participar en reuniones de manera responsable. | Indagar el número de veces que se frecuentan los miembros de la cooperativa, reforzando la socialización entre ellos a partir de las necesidades en común. | Contribuye a la unión entre sus miembros a partir de la interacción y comunicación. |
| Confianza | La relación entre los miembros de la cooperativa a partir de los apoyos de reciprocidad para solventar sus necesidades económicas o emocionales. | Conocer el nivel de confianza de los miembros de la cooperativa a partir de las expectativas de apoyo. | Contribuye a la unión entre sus miembros a partir de acciones individuales o colectivas que mejoren la relación en la cooperativa. |

Cuadro 1 (Continuación)

| <i>Pilares de la cohesión social</i> | <i>Concepto</i> | <i>Objetivo</i> | <i>¿Cómo contribuye?</i> |
|--------------------------------------|--|---|---|
| Valores compartidos | La disposición de ayudar a los miembros de la cooperativa orientados por la solidaridad, cooperación y tolerancia. | Conocer los tipos de ayuda que están dispuestos a ofrecer los miembros de la cooperativa, en relación con la solidaridad, honestidad, tolerancia y respeto. | Contribuye a la unión entre sus miembros al formar parte de una cooperativa que comparte principios y motivaciones. |
| Sentido de pertenencia | La identidad de los miembros con su cooperativa, orientados por la integración y el gusto de seguir participando. | Conocer las expectativas de los miembros en relación con la identidad, integración y sentido de pertenecer a la cooperativa. | Contribuye a la unión entre sus miembros, a que se sientan pertenecientes a la cooperativa con que comparten proyectos, problemas y desafíos. |

Fuente: elaboración propia con base en Haro Álvarez y Vázquez Vázquez (2018); Haro Álvarez y Hernández Rivera (2021).

3. Materiales y métodos

Los miembros de las CPyMP habitan en la junta auxiliar de San Luis Tehuiloyocan, en el municipio de San Andrés Cholula, Puebla, que se localiza a cinco kilómetros al oeste de la cabecera municipal (19°02'21"N 98°20'19"O), con un total de 5733 habitantes (Inegi, 2020). La investigación es cualitativa y transversal, el tipo de análisis de datos es interpretativo, resultado de la estadística descriptiva reflejada en datos porcentuales. Para la recolección de información se diseñó un cuestionario semiabierto dividido en seis secciones: una para datos generales de cada cooperativa, otra para conocer la percepción de sus integrantes y cuatro más para cada pilar de la cohesión social, vínculos sociales, confianza, valores compartidos y sentido de pertenencia. El instrumento presentó 20 preguntas cerradas, cuatro de ellas en escala dicotómica, seis en escala ordinal, una nominal y otras nueve en escala de Likert, así como siete preguntas abiertas.

Posteriormente, se elige a San Luis Tehuiloyocan, perteneciente al municipio de San Andrés Cholula, Puebla, porque es la comunidad que más CPyMP concentra y de mayor producción agrícola, respecto a otras comunidades. Con apoyo del representante, se invitó a las ocho cooperativas asentadas en San Luis Tehuiloyocan, de las cuales, cuatro decidieron participar en el estudio. Luego, cada representante de estas cooperativas hizo extensiva la invitación a los miembros para que se involucraran de manera voluntaria. De acuerdo con Hernández *et al.* (2006), la muestra

de participantes voluntarios es utilizada en las ciencias sociales con la finalidad de que las personas se acerquen a contestar el cuestionario por voluntad propia.

Este tipo de muestra también es conocida como muestra autoseleccionada, dado que los mismos participantes se seleccionan para ser entrevistados (Mendieta, 2015). En total participaron en el estudio 50 miembros de CPyMP, entrevistados cara a cara en el periodo del 24 al 30 de julio de 2021, distribuidos de la siguiente forma: 10 de la Cooperativa Vida y Campo SLT, 15 de la Cooperativa Agrícola San Luis, 15 de la Unión Agrícola San Diego y 10 de la Cooperativa Cuauhtémoc. El cuadro 2 muestra la definición operacional, tipo de medición e indicador porcentual, con la finalidad de valorar el porcentaje de participación de los miembros en su cooperativa.

Cuadro 2
Definición operacional de la cohesión social

| <i>Pilares de la cohesión social</i> | <i>Definición operacional (pregunta)</i> | <i>Escala</i> | <i>Porcentaje de participación de miembros de la cooperativa</i> |
|--------------------------------------|---|--|--|
| Vínculos sociales | ¿Con qué frecuencia tiene contacto (visita, reunión, comunicación telefónica) con los demás miembros de su cooperativa? | 1=Muy poco frecuente | Contacta a los miembros de su cooperativa frecuentemente. |
| | | 2=Poco frecuente 3=Ni muy poco ni muy frecuente 4=Frecuente 5=Muy frecuente | |
| Confianza | ¿Confía en los demás miembros que integran la cooperativa en donde participa? | 1=Muy poco | Confianza en los demás miembros de su cooperativa. |
| | | 2=Poco 3=Medianamente 4=Suficiente 5=Mucho | |
| | | 1=Muy poco 2=Poco 3=Medianamente 4=Suficiente 5=Mucho | |
| Confianza | ¿Considera que los demás miembros de su cooperativa le han ayudado en sus necesidades? | 1=Muy poco | Apoya a su cooperativa. |
| | | 2=Poco 3=Medianamente 4=Suficiente 5=Mucho | |
| Confianza | ¿Qué tan importante es para usted confiar en los demás miembros de su cooperativa? | 1=Muy poco | Considera importante la confianza. |
| | | 2=Poco 3=Medianamente 4=Suficiente 5=Mucho | |

Cuadro 2 (Continuación)

| <i>Pilares de la cohesión social</i> | <i>Definición operacional (pregunta)</i> | <i>Escala</i> | <i>Porcentaje de participación de miembros de la cooperativa</i> |
|--------------------------------------|--|--|--|
| Valores compartidos | ¿En su cooperativa existe ayuda mutua? | 1=Totalmente en desacuerdo 2=En desacuerdo 3=De acuerdo 4=Totalmente de acuerdo | Ayuda a su cooperativa. |
| | ¿Los miembros de su cooperativa son solidarios los unos con los otros? | 1=Totalmente en desacuerdo 2=En desacuerdo 3=De acuerdo 4=Totalmente de acuerdo | Considera que existe solidaridad entre los miembros. |
| | Considero que los miembros de mi cooperativa son honestos (no se aprovechan de la cooperativa). | 1=Totalmente en desacuerdo 2=En desacuerdo 3=De acuerdo 4=Totalmente de acuerdo | Considera que los miembros no se aprovechan de la cooperativa. |
| | En su cooperativa existe tolerancia (no caen en provocaciones por temas políticos o religiosos). | 1=Totalmente en desacuerdo 2=En desacuerdo 3=De acuerdo 4=Totalmente de acuerdo | Son tolerantes con los miembros que pertenecen a diferentes religiones y partidos políticos. |
| | Hay respeto entre los miembros de su cooperativa (no son groseros, son amables). | 1=Totalmente en desacuerdo 2=En desacuerdo 3=De acuerdo 4=Totalmente de acuerdo | Están de acuerdo en que existe pleno respeto. |
| Sentido de pertenencia | ¿Se siente identificado con los demás miembros de su cooperativa? | 1=Totalmente en desacuerdo 2=En desacuerdo 3=De acuerdo 4=Totalmente de acuerdo | Se identifica con su cooperativa. |
| | ¿Considera que existe integración y participación de los miembros en su cooperativa? | 1=Totalmente en desacuerdo 2=En desacuerdo 3=De acuerdo 4=Totalmente de acuerdo | Integración de la cooperativa. |

Fuente: elaboración propia con base en Haro Álvarez y Hernández Rivera (2021).

4. Resultados

En este apartado se presentan los resultados por sección del cuestionario aplicado a las CPyMP en la comunidad de San Luis Tehuiloyocan, perteneciente al municipio de San Andrés Cholula, Puebla.

4.1. Datos generales

La tabla 1 indica las características de los miembros que integran las CPyMP, en relación con el sexo, edad, situación laboral, nivel de estudios y estado civil. Se observa que en la mayoría de las cooperativas estudiadas predomina el sexo masculino, a excepción de la Cooperativa Cuauhtémoc, en donde la participación de hombres y mujeres fue la misma. La edad promedio se encuentra entre 41.7 y 45.87 años, es decir, existe participación adulta. En cuanto a la situación laboral de sus integrantes, todas las cooperativas presentan alto porcentaje de desempleo, dado que comercializan sus productos de siembra de tiempo completo. El nivel de educación varía de un grupo a otro: en la Cooperativa Vida y Campo SLT, 30% de sus miembros no tienen estudios y otro 30% cuentan con secundaria; en la Agrícola San Luis, la mayoría de sus integrantes concluyeron sus estudios de nivel primaria (40%) y preparatoria (20%); en la Unión Agrícola San Diego, el mayor porcentaje se concentra en el nivel preparatoria (33.33%); y en la Cooperativa Cuauhtémoc, el nivel de estudios se concentra en secundaria (40%), seguido de preparatoria (30%). En las primeras tres cooperativas, algunos de sus integrantes cuentan con estudios de licenciatura. En cuanto a su estado civil, y al ser una comunidad tradicional, en cada cooperativa la mayoría de sus integrantes mencionaron estar casados.

Tabla 1
Datos generales por cooperativa

| Indicador | | <i>Vida y Campo SLT</i> | <i>Cooperativa Agrícola San Luis</i> | <i>Unión Agrícola San Diego</i> | <i>Cooperativa Cuauhtémoc</i> |
|-------------------|-------------|-------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|
| | | | | | |
| Género | Hombre | 60.0 | 53.3 | 66.7 | 50.0 |
| | | n=6 | n=8 | n=10 | n=5 |
| | Mujer | 40.0 | 46.7 | 33.3 | 50.0 |
| | | n=4 | n=7 | n=5 | n=5 |
| Edad | Promedio | 45.7 | 45.8 | 42.8 | 41.7 |
| | Mínimo | 31.0 | 24.0 | 30.0 | 30.0 |
| | Máximo | 67.0 | 69.0 | 63.0 | 58.0 |
| Situación laboral | Empleado | 10.0 | 13.3 | 6.7 | 0.0 |
| | Desempleado | 90.0 | 86.7 | 93.3 | 100.0 |

Tabla 1 (Continuación)

| Indicador | | Vida y Campo SLT | Cooperativa Agrícola San Luis | Unión Agrícola San Diego | Cooperativa Cuauhtémoc |
|--------------|--------------|-------------------|----------------------------------|-----------------------------|------------------------|
| | | Nivel de estudios | Sin estudios | 30.0 | 13.3 |
| | Primaria | 10.0 | 40.0 | 13.3 | 20.0 |
| | Secundaria | 30.0 | 13.3 | 26.7 | 40.0 |
| | Preparatoria | 20.0 | 20.0 | 33.3 | 30.0 |
| | Licenciatura | 10.0 | 13.3 | 13.3 | 0.0 |
| Estado civil | Soltero | 20.0 | 26.7 | 6.7 | 10.0 |
| | Casado | 70.0 | 40.0 | 60.0 | 60.0 |
| | Unión libre | 10.0 | 13.3 | 20.0 | 20.0 |
| | Divorciado | 0.0 | 13.3 | 6.7 | 10.0 |

Fuente: elaboración propia con base en el instrumento aplicado.

4.2. Percepción de los miembros con su cooperativa

Este apartado tiene como objetivo conocer la percepción que tienen los miembros con sus cooperativas, en relación con el tiempo de pertenecer a ella, beneficio económico, oportunidades para comercializar e impulsar sus actividades. Al respecto, la mayoría de sus integrantes lleva más de tres años participando. En cuanto al beneficio de pertenecer a su cooperativa, en general señalaron que les ha beneficiado en lo económico. Al indagar sobre sus respuestas, mencionaron con mayor frecuencia “porque pertenecer a la cooperativa nos da más oportunidades de crecer como campesinos” y “ser parte de una cooperativa hace que produzcamos más y mejor calidad”. Por último, consideran que ser miembro de su cooperativa les ha ayudado a comercializar e impulsar sus actividades agrícolas en su comunidad. Cabe resaltar que es ligeramente mayor el porcentaje de participación de los miembros de la cooperativa Unión Agrícola San Diego en percibir mejores beneficios desde el punto de vista económico, mayor producción agrícola y oportunidades para impulsar y comercializar sus productos en la comunidad, respecto a las demás cooperativas (tabla 2).

Tabla 2
Percepción de los miembros con su cooperativa

| <i>Indicador</i> | <i>Vida y Campo SLT</i> | <i>Cooperativa Agrícola San Luis</i> | <i>Unión Agrícola San Diego</i> | <i>Cooperativa Cuauhtémoc</i> |
|--|-------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|
| ¿Cuánto tiempo lleva en la cooperativa? | | | | |
| Menos de 1 año | 20 | 13.3 | 26.7 | 10 |
| De 1 a 3 años | 30 | 20 | 33.3 | 30 |
| Más de 3 años | 50 | 53.3 | 40 | 60 |
| ¿Formar parte de la cooperativa le ha beneficiado a nivel económico? | | | | |
| Sí | 90 | 86.7 | 93.3 | 80 |
| ¿Considera que ser miembro de la cooperativa ha beneficiado la producción agrícola de todos los que la conforman? | | | | |
| Sí | 90 | 93.3 | 100 | 80 |
| ¿Qué tanto considera que ser parte de la cooperativa le ha ayudado a mejorar sus oportunidades para comercializar sus productos? | | | | |
| Medianamente | 10 | 13.3 | 13.3 | 20 |
| Suficiente | 40 | 26.7 | 40 | 20 |
| Mucho | 40 | 53.3 | 40 | 50 |
| ¿Qué tanto considera que ser miembro de la cooperativa ha ayudado a impulsar las actividades agrícolas en su comunidad? | | | | |
| Medianamente | 30 | 40 | 20 | 10 |
| Suficiente | 30 | 40 | 33.3 | 30 |
| Mucho | 30 | 13.3 | 46.7 | 40 |

Fuente: elaboración propia con base en el instrumento aplicado.

4.3. Cohesión social

En esta sección se presentan los resultados de las entrevistas aplicadas a los miembros de las CPyMP desde los pilares de la cohesión social: vínculos sociales, confianza, valores compartidos y sentido de pertenencia.

4.3.1. Vínculos sociales

El primer pilar de cohesión social tiene como objetivo indagar el número de veces que se frecuentan los miembros de la cooperativa, reforzando la socialización entre ellos a partir de las necesidades en común. Se planteó una pregunta cerrada para obtener el dato porcentual por cooperativas y una abierta para contextualizar el entorno de los miembros en su cooperativa. Al respecto, 50% de los

miembros de Vida y Campo SLT, 53.3% de la Agrícola San Luis y 53.3% de Unión Agrícola San Diego contactan a su cooperativa a través de reuniones o llamadas telefónicas, a excepción de la Cooperativa Cuauhtémoc (30%). Después se les preguntó de qué tipo de necesidades hablan frecuentemente los miembros de su cooperativa. En general, las cuatro cooperativas respondieron con mayor frecuencia dos tipos de necesidades: “transporte” e “insumos agrícolas”.

4.3.2. Confianza

El segundo pilar tiene como objetivo conocer el nivel de confianza de los miembros de la cooperativa a partir de las expectativas de apoyo. Se plantearon tres preguntas abiertas y dos cerradas. A partir de las preguntas cerradas se sabe que los miembros de Vida y Campo SLT y Unión Agrícola San Diego confían en sus otros compañeros ligeramente más (en términos porcentuales) que las otras dos. También se les preguntó si los demás miembros de su cooperativa les han ayudado en sus necesidades; los participantes de las cooperativas Cuauhtémoc (70%), Vida y Campo SLT (80%) y Unión Agrícola San Diego (86.7%) mencionaron que la ayuda ha sido suficiente o mucha, mientras que la Cooperativa Agrícola San Luis presentó menor participación. Por último, se indagó sobre la importancia de la confianza en los miembros de la cooperativa; resaltan aquí las cooperativas de Unión Agrícola San Diego y Vida y Campo SLT, en comparación con las otras dos (tabla 3).

Tabla 3
Indicadores de confianza

| <i>Indicador</i> | <i>Vida y Campo SLT</i> | <i>Cooperativa Agrícola San Luis</i> | <i>Unión Agrícola San Diego</i> | <i>Cooperativa Cuauhtémoc</i> |
|--|-------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|
| ¿Confía en los demás miembros que integran la cooperativa en donde participa? | | | | |
| Medianamente | 20.0 | 20.0 | 13.3 | 20.0 |
| Suficiente | 40.0 | 33.3 | 26.7 | 30.0 |
| Mucho | 40.0 | 40.0 | 53.3 | 30.0 |
| ¿Considera que los demás miembros de su cooperativa le han ayudado en sus necesidades? | | | | |
| Poco | 0.0 | 13.3 | 6.7 | 0.0 |
| Medianamente | 20.0 | 33.3 | 6.7 | 30.0 |
| Suficiente | 20.0 | 26.7 | 40.0 | 30.0 |
| Mucho | 60.0 | 26.7 | 46.7 | 40.0 |

Tabla 3 (Continuación)

| Indicador | Vida y Campo SLT | Cooperativa Agrícola San Luis | Unión Agrícola San Diego | Cooperativa Cuauhtémoc |
|--|------------------|-------------------------------|--------------------------|------------------------|
| ¿Qué tan importante es para usted confiar en los demás miembros de su cooperativa? | | | | |
| Medianamente | 10.0 | 13.3 | 0.0 | 20.0 |
| Importante | 40.0 | 46.7 | 33.3 | 30.0 |
| Muy importante | 50.0 | 33.3 | 66.7 | 30.0 |

Fuente: elaboración propia con base en el instrumento aplicado.

Para contextualizar su entorno en la cooperativa, se plantearon dos preguntas abiertas. En la primera, ¿cuáles son sus necesidades?, destacaron respuestas como “ayuda con situaciones familiares”, “préstamos de dinero” y “préstamos de maquinaria y materiales relacionados al campo”; las cooperativas Vida y Campo SLT y Agrícola San Luis comparten las primeras dos necesidades, la Cuauhtémoc comparte las tres y para Unión Agrícola San Diego sus miembros mencionaron frecuentemente que “todo está bien por ahora”.

En cuanto a la segunda pregunta, ¿qué acciones o actividades considera que aumentarían la confianza entre todos?, las respuestas para las cooperativas Vida y Campo SLT y Agrícola San Luis giraron en torno a “ser honesto con los demás”; en la Cooperativa Cuauhtémoc también incluyeron “ser honestos con los demás” y “decir si existe algún problema o malentendido”, no así en Agrícola San Diego, donde mencionaron frecuentemente “realizar convivios”, lo cual permite señalar que sus integrantes se sienten a gusto con su entorno. Además, el papel de la cooperativa para apoyar a sus integrantes en sus necesidades, como ser honestos, evitar malentendidos entre los integrantes y fomentar la sana convivencia, influye en fortalecer la confianza.

4.3.3. Valores compartidos

El tercer pilar de cohesión social tiene como objetivo conocer los tipos de ayuda que están dispuestos a ofrecer los miembros de la cooperativa en relación con la solidaridad, honestidad, tolerancia y respeto. En ese marco, se plantearon cinco preguntas cerradas, valoradas en la escala de Likert. Al respecto, al menos 70% de las cooperativas consideran que existe ayuda mutua, resaltando en mayor porcentaje Agrícola San Luis, y la de menor porcentaje fue la Cooperativa Cuauhtémoc. En cuanto

a los valores, los integrantes de Vida y Campo SLT, Agrícola San Luis y Cuauhtémoc presentaron mayor porcentaje en ser solidarios con los demás miembros, respecto a Unión Agrícola San Diego. Posteriormente, se indagó sobre el valor de la tolerancia y se observó que todas las cooperativas son tolerantes (no caen en provocaciones por temas políticos o religiosos). Por último, se indagó sobre el valor del respeto entre los miembros, evidenciando que es otro de los valores que más se presenta en las cooperativas, lo cual es característico de comunidades rurales y que trabajan en el campo (tabla 4).

Tabla 4
Indicadores de valores compartidos

| <i>Indicador</i> | <i>Vida y Campo SLT</i> | <i>Cooperativa Agrícola San Luis</i> | <i>Unión Agrícola San Diego</i> | <i>Cooperativa Cuauhtémoc</i> |
|---|-----------------------------|--|-------------------------------------|-------------------------------|
| ¿En su cooperativa existe ayuda mutua? | | | | |
| En desacuerdo | 10.0 | 0.0 | 13.3 | 30.0 |
| De acuerdo | 30.0 | 46.7 | 33.3 | 40.0 |
| Totalmente de acuerdo | 60.0 | 46.7 | 46.7 | 30.0 |
| ¿Los miembros de su cooperativa son solidarios los unos con los otros? | | | | |
| En desacuerdo | 0.0 | 6.7 | 26.7 | 10.0 |
| De acuerdo | 60.0 | 53.3 | 60.0 | 60.0 |
| Totalmente de acuerdo | 40.0 | 40.0 | 13.3 | 30.0 |
| ¿Considera que los miembros de su cooperativa son honestos (no se aprovechan de la cooperativa)? | | | | |
| En desacuerdo | 20.0 | 13.3 | 0.0 | 20.0 |
| De acuerdo | 30.0 | 46.7 | 40.0 | 20.0 |
| Totalmente de acuerdo | 50.0 | 40.0 | 60.0 | 50.0 |
| ¿En su cooperativa existe tolerancia (no caen en provocaciones por temas políticos o religiosos)? | | | | |
| De acuerdo | 30.0 | 42.9 | 53.3 | 50.0 |
| Totalmente de acuerdo | 50.0 | 57.1 | 46.7 | 40.0 |
| ¿Considera que hay respeto entre los miembros de su cooperativa (no son groseros, son amables)? | | | | |
| De acuerdo | 50.0 | 46.7 | 46.7 | 50.0 |
| Totalmente de acuerdo | 50.0 | 53.3 | 53.3 | 50.0 |

Fuente: elaboración propia con base en el instrumento aplicado.

4.3.4. Sentido de pertenencia

El cuarto pilar de cohesión social tiene como objetivo conocer las expectativas de los miembros en relación con la identidad, integración y sentido de pertenecer en la cooperativa, desde el punto de vista social. Al respecto, los miembros se sienten identificados con los demás; la de menor participación fue la Cooperativa Cuauhtémoc. Posteriormente, se cuestionó a los entrevistados si consideran que existe integración y participación al interior, los resultados muestran que la Cooperativa Unión Agrícola San Diego (86.7%) fue la que más participación presentó, seguida de Vida y Campo SLT (80%), Agrícola San Luis (73.4%) y Cuauhtémoc (70%) con el menor porcentaje (tabla 5).

Tabla 5
Indicadores de sentido de pertenencia

| <i>Indicador</i> | <i>Vida y Campo SLT</i> | <i>Cooperativa Agrícola San Luis</i> | <i>Unión Agrícola San Diego</i> | <i>Cooperativa Cuauhtémoc</i> |
|--|-------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|
| ¿Se siente identificado con los demás miembros de su cooperativa? | | | | |
| De acuerdo | 30.0 | 33.3 | 40.0 | 40.0 |
| Totalmente de acuerdo | 60.0 | 53.3 | 60.0 | 40.0 |
| ¿Considera que existe integración y participación de los miembros en su cooperativa? | | | | |
| De acuerdo | 40.0 | 46.7 | 46.7 | 20.0 |
| Totalmente de acuerdo | 40.0 | 26.7 | 40.0 | 50.0 |

Fuente: elaboración propia con base en el instrumento aplicado.

Para contextualizar el entorno de los integrantes, se les preguntó ¿qué acciones harían que se sintiera incluso más integrado en las actividades de su cooperativa?, resaltando respuestas de manera frecuente como “demostrar aprecio por el trabajo de todos”, “que los miembros motiven a cumplir los objetivos de la cooperativa” y “más trabajo en equipo”. De manera particular, los integrantes de Vida y Campo SLT y Agrícola San Luis mencionaron “demostrar aprecio por el trabajo de todos”; en la Cooperativa Cuauhtémoc dijeron “que los miembros motiven a cumplir con los objetivos de la cooperativa” y en Unión Agrícola San Diego mencionaron “más trabajo en equipo”. Cabe resaltar que en todas las cooperativas se aprecia la existencia de identidad, pero se presentan elementos como reconocer el trabajo de todos los integrantes, mayor motivación para

cumplir con los objetivos de la cooperativa y orientación (capacitación) para trabajar en equipo, como factores que influyen en el fortalecimiento de la identidad de los miembros.

Para finalizar, se construye una tabla de valoración con la intención de observar la distribución porcentual de los miembros por cooperativa y por cada pilar de la cohesión social (tabla 6). Se puede señalar que Unión Agrícola San Diego es la que presenta mejor porcentaje en términos de los pilares de cohesión social, seguida de Vida y Campo SLT, Agrícola San Luis y Cuauhtémoc. Además, el pilar mejor posicionado, en promedio, fue el de valores compartidos, seguido de sentido de pertenencia, vínculos sociales y, por último, confianza.

Asimismo, analizando cada pilar por indicador, se puede señalar que los porcentajes más altos se presentaron en valores como respeto (100%), tolerancia (92.5%), solidaridad (89.2%), identidad (89.2%), consideran que los integrantes no se aprovechan de la cooperativa (84.2%), ayudan a su cooperativa (83.3%), consideran importante la confianza (82.5%) y se integran con su cooperativa (82.5%). Los de menor porcentaje fueron: contactan a los miembros de su cooperativa (79.2%), confían en los demás (73.3%) y apoyan a su cooperativa (72.5%). Para que exista cohesión social es importante que haya presencia de sus pilares, es decir, entre más alto sea el porcentaje, mejor cohesionada estará la cooperativa. Por último, esta tabla permite identificar las fortalezas y debilidades de la cohesión social al interior de cada agrupación.

Tabla 6
Valoración porcentual de la cohesión social por cooperativa

| <i>Pilares de la cohesión social</i> | <i>Indicador (%)</i> | <i>Vida y Campo SLT</i> | <i>Cooperativa Agrícola San Luis</i> | <i>Unión Agrícola San Diego</i> | <i>Cooperativa Cuauhtémoc</i> | <i>Promedio</i> |
|--------------------------------------|---|-------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|-----------------|
| Vínculos sociales | Contacta a los miembros de su cooperativa frecuentemente. | 90.0 | 80.0 | 86.6 | 60.0 | 79.2 |
| Confianza | Confía en los demás miembros de su cooperativa. | 80.0 | 73.3 | 80.0 | 60.0 | 73.3 |
| | Apoya a su cooperativa. | 80.0 | 53.3 | 86.7 | 70.0 | 72.5 |
| | Considera importante la confianza. | 90.0 | 80.0 | 100.0 | 60.0 | 82.5 |

Tabla 6 (Continuación)

| <i>Pilares de la cohesión social</i> | <i>Indicador (%)</i> | <i>Vida y Campo SLT</i> | <i>Cooperativa Agrícola San Luis</i> | <i>Unión Agrícola San Diego</i> | <i>Cooperativa Cuauhtémoc</i> | <i>Promedio</i> |
|--------------------------------------|--|-------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|-----------------|
| Valores compartidos | Ayuda a su cooperativa. | 90.0 | 93.3 | 80.0 | 70.0 | 83.3 |
| | Considera que existe solidaridad entre los miembros. | 100.0 | 93.3 | 73.3 | 90.0 | 89.2 |
| | Considera que los miembros no se aprovechan de la cooperativa. | 80.0 | 86.7 | 100.0 | 70.0 | 84.2 |
| | Son tolerantes con los miembros que pertenecen a diferentes religiones y partidos políticos. | 80.0 | 100.0 | 100.0 | 90.0 | 92.5 |
| | Están de acuerdo en que existe pleno respeto. | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100 |
| Sentido de pertenencia | Se identifica con su cooperativa. | 90.0 | 86.7 | 100.0 | 80.0 | 89.2 |
| | Integración de la cooperativa. | 80.0 | 73.3 | 86.7 | 90.0 | 82.5 |
| Promedio | | 87.3 | 83.6 | 90.3 | 76.4 | |

Fuente: elaboración propia con base en el instrumento aplicado.

4.4. Discusión de resultados

De acuerdo con Ottone y Sojo (2007), valorar el grado de consenso de los miembros de un grupo social respecto a la percepción de pertenencia a un proyecto o situación común es fundamental para mantener y renovar los lazos sociales entre quienes integran tal grupo. Aún más, contextualizar el entorno en donde interactúa el individuo es vital para explicar fortalezas y vulnerabilidades del tejido social en cualquier ámbito de la sociedad (Haro Álvarez y Vázquez Vázquez, 2018).

Ahora bien, el objetivo del estudio fue explicar la importancia de los vínculos sociales, confianza, valores compartidos y sentido de pertenencia como pilares de la cohesión social, a través de lo que perciben los integrantes en sus cooperativas, de tal forma que los resultados de la tabla de valoración contribuyen a explicar el comportamiento de cada CPyMP en torno a los pilares de cohesión social.

En primera instancia, la Cooperativa Unión Agrícola San Diego presentó en promedio mejor porcentaje, seguida de Vida y Campo SLT, Cooperativa Agrícola San Luis y Cooperativa Cuauhtémoc. No obstante, al observar indicadores de los pilares de cohesión social a través de mínimo y máximo porcentaje, se determina que Vida y Campo SLT fue la mejor, al presentar como mínimo 80% y como máximo 100% en todos sus indicadores, seguida de Unión Agrícola San Diego, que también tuvo estos valores, con excepción del indicador de solidaridad. Por su parte, la Cooperativa Cuauhtémoc presentó un rango entre 60% y 100%, y por último, en Agrícola San Luis se dio un rango de valores entre 53.3% y 100%, lo cual permite apreciar que las respuestas a las preguntas abiertas son una forma de conocer y explicar el porqué del comportamiento de los integrantes con su cooperativa, desde lo que perciben.

En este sentido, se agrupan los comentarios emitidos por los entrevistados de cada cooperativa: en los casos de Vida y Campo SLT y Agrícola San Luis, fueron en la misma dirección, con declaraciones como “demostrar aprecio por el trabajo de todos”, “ayuda con situaciones familiares”, “préstamos de dinero” y “ser honesto con los demás”. En cuanto a la Cooperativa Cuauhtémoc, los comentarios fueron “que los miembros motiven a cumplir los objetivos de la cooperativa”, “ayuda con situaciones familiares”, “préstamos de dinero”, “préstamos de maquinaria y materiales relacionados al campo”, “ser honestos con los demás” y “decir si existe algún problema o malentendido”. Mientras que los miembros de la Unión Agrícola San Diego comentaron “más trabajo en equipo”, “todo está bien por ahora” y “realizar convivios”. Lo anterior permite apuntar que la Cooperativa Unión Agrícola San Diego está mayormente cohesionada, como producto de las relaciones sociales entre integrantes, confianza, valores compartidos y sentido de pertenencia.

Esto último lo confirman Haro Álvarez y Hernández Rivera (2021), al señalar que para que se genere o fortalezca la cohesión social en un grupo se depende en gran medida de sus integrantes, de la figura del líder, en este caso, del representante de la cooperativa, del dinamismo con el que interactúan al interior, de las metas propuestas y alcanzadas como colectivo, del apoyo mutuo entre ellos y, por ende, todo conduce a mejores beneficios tanto sociales como económicos. Tal como se presentó en esta cooperativa, en la que sus integrantes perciben mejores beneficios desde el punto de vista económico, mayor producción agrícola y oportunidades para impulsar y comercializar sus productos en la comunidad, respecto a las demás agrupaciones.

Conclusiones

Las CPyMP se conforman principalmente por personas con estudios máximos de secundaria, que se encuentran en situación laboral de desempleo y en su mayoría son casados. Los resultados presentados en datos porcentuales y comentarios de los entrevistados de cada cooperativa permiten concluir que la confianza se genera a partir de expresar sus necesidades materiales y emocionales (Haro Álvarez y Vázquez Vázquez, 2018); asimismo, manifestar sus inquietudes y necesidades en relación con el campo coadyuva en el fortalecimiento de los lazos con otros integrantes (Flores Flores *et al.*, 2018). El trato igualitario, solidaridad, honestidad, tolerancia y respeto como valores compartidos por los integrantes son esenciales para lograr la cohesión de las cooperativas (Figuroa-Rodríguez *et al.*, 2012; Ramírez López *et al.*, 2018). De manera particular, por cooperativa se concluye lo siguiente:

Cooperativa Vida y Campo SLT: sus miembros mantienen contacto frecuente mediante visita, reunión o vía telefónica. Es un grupo que comunica sus necesidades relacionadas con el préstamo de dinero o asuntos familiares. Existe confianza y apoyo, sentido de pertenencia, ayuda mutua, solidaridad. Se consideran honestos, al no aprovecharse de la cooperativa, no permiten que temas políticos mermen la convivencia y unión, y, por ende, existe pleno respeto.

Cooperativa Agrícola San Luis: el contacto es frecuente, pero la ayuda mutua y la confianza se ven un poco deterioradas. Sin embargo, consideran que la confianza es primordial, por lo que manifiestan que para aumentarla es importante que los miembros comuniquen la existencia de un malentendido para evitar confusiones en un futuro. Son solidarios, honestos, tolerantes y respetuosos. Se sienten identificados con la cooperativa, proponen más trabajo en equipo y comunicación para sentirse mayormente integrados.

Unión Agrícola San Diego: tiene el mayor nivel de cohesión, el contacto es bastante frecuente y la confianza y el apoyo siempre están presentes, ya que los miembros consideran que “el apoyo es importante para alcanzar metas como equipo”. Es una cooperativa solidaria, honesta, tolerante y respetuosa, y en la cual la mayoría de los miembros sienten que verdaderamente pertenecen a un grupo integrado, demuestran aprecio por el trabajo de todos y, por ende, se sienten identificados con el colectivo.

Cooperativa Cuauhtémoc: presenta menor cohesión social desde la participación porcentual, en indicadores como reunirse frecuentemente, poca confianza con los demás integrantes,

bajo apoyo a su cooperativa, y consideran que algunos de los integrantes se aprovechan de ésta. No obstante, son respetuosos y tolerantes, y se identifican con su cooperativa.

En este sentido, contextualizar el entorno de los integrantes de las cooperativas es importante para generar o fortalecer la cohesión social a través de los lazos sociales, identificar necesidades materiales e inmateriales, valores que comparten y formas de interacción-organización (Haro Álvarez y Vázquez Vázquez, 2018). Además de mantener y renovar los lazos sociales a partir de llegar a acuerdos (Ottone y Sojo, 2007), alcanzar metas establecidas al interior, fomentar el respeto, la solidaridad y la tolerancia como parte de los valores compartidos (Mora Salas, 2015), y establecer normas como grupo (Parsons, 1999). Finalmente, la cohesión social va más allá de estudiarla desde cómo la percibe el individuo —fundamental para identificar fortalezas y vulnerabilidades—: se trata de generar puentes de conocimientos con otras disciplinas, usar métodos estadísticos y enfoques, entre otros aspectos, desde una mirada microsocia.

Fuentes consultadas

Carchano Alcaraz, Marcos; Carrasco Monteagudo, Inmaculada y Soler Tormo, Francisco (2021).

El papel de las cooperativas de crédito en el sostenimiento de la España vaciada a través del capital social. *Revesco. Revista de Estudios Cooperativos*, 38, 1-15. <https://doi.org/mh4h>

Coll Morales, Francisco (2020, 1 de julio). *Cooperativismo*. Economipedia [weblog]. <https://tinyurl.com/2rxn8tj4>

Condusef (Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros) (2020). *Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamos*. Condusef. <https://tinyurl.com/2y1muych>

Figueroa-Rodríguez, Katia Angélica; Figueroa-Sandoval, Benjamín; Borja-Bravo, Mercedes; Carillo-Hidalgo, Oscar; Hernández-Rosas, Francisco y Tobón-Olguín, Luis (2012). Confianza y redes sociales en productores de hortalizas en San Luis Potosí, México. *Agricultura, Sociedad y Desarrollo*, 9(4), 441-453. <https://tinyurl.com/2jx69jh8>

Flores Flores, Deisy del Carmen; Jiménez Velázquez, Mercedes A.; Cadena Íñiguez, Jorge y Núñez Espinoza, Juan Felipe (2018). Cohesión social de la productora de flores selectas de

- Tequexquihuac, Texcoco, México. *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas*, 5(8), 1337-1350. <https://doi.org/mh4k>
- García Guzmán, Gabriela (2020, 2 de febrero). San Andrés Cholula, cuarto a nivel estatal en producción agrícola. *Municipios Puebla*. Economía. <https://tinyurl.com/2nsrarcf>
- Groenewald, Sytske y Bulte, Erwin (2013). Trust and livelihood adaptation: evidence from rural Mexico. *Agriculture and Human Values*, 30, 41-55. <https://doi.org/mh4m>
- Haro Álvarez, Gonzalo y Hernández Rivera, Ariadna (2021). Social cohesion in group loans: Compliant, regular, and noncompliant. *Sociedad y Economía*, 44, e10110494, 1-18. <https://doi.org/mh4n>
- Haro Álvarez, Gonzalo y Vázquez Vázquez, José Dionicio (2018). La cohesión social desde una perspectiva no normativa alternativa de un diseño instrumental. *Tla-melaua, Revista de Ciencias Sociales*, 11(43), 132-154. <https://tinyurl.com/2zqbzumh>
- Hernández, Roberto; Fernández, Carlos y Baptista, Pilar (2006). *Metodología de la investigación*. McGraw Hill/Interamericana.
- Inda, Graciela (2008). La sociología política de Émile Durkheim: la centralidad del problema del Estado en sus reflexiones del período 1883-1885. *Andamios*, 4(8), 135-168. <https://doi.org/gs45hr>
- Inegi (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) (2020). Sistema para la Consulta de Información Censal (Scince). Inegi. <https://tinyurl.com/2z3wbxxe>
- Ley General de Sociedades Cooperativas (2018). *Diario Oficial de la Federación*. Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión. <https://tinyurl.com/2kgpzu4t>
- Lizcano Chapeta, Carlos Javier y Villa Zura, Marco Patricio (2021). Fundamentos legales y teóricos en la creación de una cooperativa de ahorro y crédito en la comunidad de Macarillas-Carchi (Ecuador). *Horizonte de la Ciencia*, 11(20), 125-136. <https://doi.org/mh4r>
- Lugo-Morín, Diosey Ramón (2013). El capital social en los sistemas territoriales rurales: avance para su identificación y medición. *Estudios Socioecológicos*, 31(91), 167-202. <https://tinyurl.com/2flkqgpj>

- Mendieta, Giovane (2015). Informantes y muestreo en investigación cualitativa. *Investigaciones Andina*, 17(30), 1148-1150. <https://tinyurl.com/24rqcu6l>
- Mora Salas, Minor (2015). *Cohesión social: balance conceptual y propuesta teórico metodológica*, Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. <https://tinyurl.com/2f7srpzm>
- Mota Díaz, Laura y Sandoval Forero, Eduardo Andrés (2011). Acción social solidaria, confianza y diversidad cultural en América Latina. En Carlos Barba y Néstor Cohen (Coords.), *Perspectivas críticas sobre la cohesión social. Desigualdad y tentativas fallidas de integración social en América Latina* (pp. 23-51). Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.
- Ottone, Ernesto y Sojo, Ana (2007). *Cohesión social: inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe*. LC/G.2335/REV.1. Comisión Económica para América Latina y el Caribe/Naciones Unidas. <https://tinyurl.com/2pvzt66r>
- Parsons, Talcott (1999). *El sistema social*. Alianza.
- Ramírez López, Artemio; Figueroa Rodríguez, Katia Angélica; Figueroa Sandoval, Benjamín; Coronado Minjarez, Martín Alexander y Castellanos Gutiérrez, Yaneli (2018). La confianza como factor determinante para las estrategias agropecuarias de los productores del altiplano oeste potosino. *Nova Scientia*, 10(21), 631-654.
- RAN (Registro Agrario Nacional) (2018, 12 de octubre). ¿Qué son las Sociedades Rurales? Gobierno de México/Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano. <https://tinyurl.com/k4d5pubf>
- Rojas Herrera, José Juan (2013). Panorama general del cooperativismo agropecuario en México. *Estudios Agrarios*, 19(53-54), 121-128. <https://tinyurl.com/2l45sdfo>
- Sagarpa (Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural Pesca y Alimentación) (2018, septiembre). Informe de Evaluación 2015-2017, Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas. <https://tinyurl.com/2mtb2r6d>

Reseña curricular

Gonzalo Haro Álvarez. Doctor en Desarrollo Regional por El Colegio de Tlaxcala, A. C., México. Actualmente es profesor-investigador en la Facultad de Economía de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Es miembro del Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores, nivel I. Su línea de investigación actual es la cohesión social. Entre sus últimas publicaciones, como autor, destacan: Cohesión social no normativa y su relación con la participación ciudadana. *Espiral. Estudios sobre Estado y Sociedad*, 29(84), 213-245 (2022); como coautor: La comunicación como medio para la cohesión social en las familias tradicionales. *Austral Comunicación*, 10(2), 441-459 (2021); Cohesión social en créditos grupales: cumplidos, regulares e incumplidos. *Sociedad y Economía*, 44, e10110494 (2021). Correo-e: gonzalo.haro@correo.buap.mx