El trabajo y la vida cotidiana. Un enfoque desde los espacios de vida*.

Alicia Lindón Villoria
El Colegio Mexiquense
Ex-Hacienda Santa Cruz de los Patos
Apartado Postal 48-D
Toluca 50120, Estado de México

Tel (72) 18 00 56

Fax (72) 18 03 58

Resumen

■ En este artículo se plantea un camino metodológico para tratar el estudio de la vida cotidiana y su relación con el trabajo, desde la perspectiva de los espacios de vida de los individuos. En este sentido, la propuesta es partir de la interacción entre la vida cotidiana, subdividida en cuatro ámbitos (doméstico, laboral, vecinal y tiempo libre), y la relación **trabajo/residencia** (o la **espacialidad** del trabajo)." La interacción entre estas dos esferas la denomino "trama de la vida cotidiana". Al concebir a esta última como la articulación de vínculos sociales

continúa

* Estas reflexiones se han desarrollado en el contexto de nuestra tesis doctoral "El trabajo y la vida cotidiana. Los modos de vida urbanos en el valle de Chalco", Centro de Estudios Sociológicos, El Colegio de México, 1996. Esta investigación ha contado con el apoyo del Seminario de Estudios de la Cultura de la Dirección General de Culturas Populares, CONACULTA. Asimismo, se ha recibido el apoyo de una beca C.B. Smith del Institute of Latin American Studies de la Universidad de Texas, en Austin. Los antecedentes de este texto fueron presentados en Encontro Internacional: Lugar, **formação sócio** espacial, mundo, (O lugar e a **produção** do cotidiano), San Pablo, septiembre de 1994.

** Relación **trabajo/residencia**: relación T/R.

(definidos en función de las actividades cotidianas) y un fondo espacio-temporal, es posible llegar a diferenciar tramas dispersas espacialmente y fraccionadas en **términos** temporales, y tramas cotidianas concentradas en ciertos espacios de vida y continuas en el tiempo cotidiano.

Introducción

En este trabajo se presenta una propuesta metodológica para estudiar la relación entre el trabajo y la vida cotidiana desde un enfoque espacio-temporal. De esta manera, el artículo se integra de tres apartados. El primero se dedica a la revisión de los contenidos que frecuentemente adopta el enfoque espacial en el pensamiento social actual, **distinguiendo** dos posiciones opuestas. En una de ellas el espacio interesa en un nivel macrosocial y en **su** dimensión material; en la otra, el espacio se incorpora como vivencia desde un nivel microsocioal. En este segundo contexto se ubica la propuesta metodológica desarrollada en los dos **apartados** siguientes.

En el segundo apartado **se** analiza la importancia de regresar analíticamente a la categoría trabajo como una forma de comprender la vida cotidiana de las personas. Esto implica ubicar al trabajo desde la perspectiva de los individuos. La especificidad de esta propuesta radica en entender al trabajo desde **su** espacialidad antes que desde otras dimensiones más conocidas, como por ejemplo las formas de inserción laboral.

Por último, en el tercer **apartado** se presenta la propuesta **metodológica** a partir del tratamiento **simultáneo** de la espacialidad del trabajo y los ámbitos en los que se **subdivide** la vida cotidiana. Esta doble entrada representa un camino **para** comprender la trama de la vida cotidiana, entendida como **un conjunto** de relaciones sociales que se dispersan en distintos **espacios** de vida y se fragmentan en diferentes tiempos.

El espacio en el pensamiento social de fin de siglo

Los intelectuales de las ciencias sociales actualmente parecen orientarse hacia dos ámbitos principales del conocimiento en los que

se está canalizando la mayor parte de las **reflexiones** que ofrecen esquemas interpretativos de la realidad **social** de **este** fin de siglo. Muy **esquemáticamente** podríamos decir **que** uno de estos **ámbitos** del **pensamiento actual** es el dominado por la idea de **"mundialización"**, en donde **se** da una relativa **preeminencia** a la dimensión económica. Sin embargo, **la** regencia de lo económico no impide que detrás de ello aparezcan alineadas otras dimensiones como la **política**, la sociológica y, a veces, la **territorial**. Respecto a esta última dimensión, podemos recordar el interés de los geógrafos y espacialistas en general por el tema de las ciudades mundiales, los distritos industriales, los flujos informáticos, etcétera.

Así, se habla de **mundialización**, **globalización**, **conformación** de bloques económicos, **grandes áreas** de libre mercado, reestructuración de los procesos productivos y de trabajo y de una verdadera revolución tecnológica. En **términos** territoriales no debe omitirse el interés por la reestructuración de las viejas regiones industriales y la conformación de distritos de la misma índole, así como también de otros fenómenos asociados a **éstos**; **no olvidemos** el interés por la denominada "informalidad urbana".

Una cuestión significativa es que para este ámbito del pensamiento, el espacio (particularmente el espacio-mundial) ha ido cobrando interés creciente; de **una manera** o de otra, está presente en los diversos discursos, aunque no siempre de manera consistente. Así, a **pesar** de que frecuentemente no ha **pasado** de ser un **simple** espacio-soporte en el que ocurren **fenómenos** económicos, o bien, el recorte espacial de un proceso **socioeconómico**, **su** sola consideración (por más limitada que sea) **puede** ser un paso adelante si lo evaluamos en el contexto de un **pensamiento** socioeconómico fuertemente **espacializado**.

Se puede demarcar un segundo ámbito del pensamiento de este **fin de siglo**¹, conformado en torno a la subjetividad, a lo microsocioal, lo local, la vida cotidiana, el mundo de **lo** doméstico, los modos de vida en nuestras metrópolis y **megálópolis**.

En este caso, se defiende (porque estas dimensiones aún no gozan de demasiado **estatus científico**, como ocurre con lo económico o lo político) la importancia del retorno a la subjetividad, al individuo y la persona, a lo vivencial, al presente, a la afectividad y la emotividad, a lo lúdico y onírico, como esferas esenciales para comprender al hombre actual y a la vida social en **su** conjunto. En

¹ Me refiero a buena parte de lo que se conoce como "el pensamiento de la posmodernidad".

esta perspectiva se ha **tornado esencial** incorporar lo "no racional", lo que **no responde** a fines claros, lo que se aleja de la **racionalidad instrumental**, que **supuestamente** regía y explicaba casi todas las acciones del hombre de la **modernidad** (Touraine, 1994)². Esta es una forma de **reconocimiento** científico de un **individuo más** complejo que aquel cuyas acciones se podían explicar **enteramente** por la **racionalidad instrumental**.

Recordemos que, por ejemplo, Michel Maffesoli (1991, 1992 y 1993) ha planteado que lo "social" está **siendo** sustituido por una "socialidad de base", que los **"individuos"** caracterizados por **funciones** sociales dejan el lugar a las **"personas"**, **definidas** por desarrollar múltiples roles cambiantes antes que una **función** precisa y establecida. Los "grupos contractuales" (porejemplo los **sindicatos**) **pierden** importancia **frente** a las "tribus afectivas". Lo **"político"**, que siempre se ha asociado al futuro como el espacio de las metas y los proyectos actuales, **pierde terreno** **frente** al **retorno** a la **"comunidad"**, a una suerte de tribalismo, a un **reencantamiento** del mundo, que se vive **en un** aquí espacializado y un ahora (el **presente**, que **no piensa** en la historia). Desde esta perspectiva, lo imaginario ha ido **definiendo** un **estatus científico**; por ejemplo, se han **constituido** centros de **investigación** sobre lo **imaginario**³.

En este **segundo** ámbito del **pensamiento actual**, el espacio, y **en** particular los microespacios, se han **constituido** en un **componente** central del análisis, a pesar de no tratarse de análisis geográficos o planteados desde una perspectiva **expresamente** espacial. Toda esta **reflexión**, al **encontrar** raíces **fenomenológicas**, parte de un **individuo** situado en un aquí y un ahora; por ello el desarrollo de este **pensamiento** ha **incluido** el análisis de esas dos **coordinadas** (espacio y tiempo), con la particularidad de que **son** **consideradas** desde las **vivencias** espacio-temporales de los propios sujetos. Por ejemplo, Berger y Luckmann, aunque dan prioridad al tiempo, destacan que "el mundo de la vida cotidiana se estructura tanto en el espacio como **en** el tiempo" (Berger y Luckmann, 1968:44).

² De acuerdo con la propuesta de Alain Touraine deberíamos ubicar el predominio de esta racionalidad instrumental en el contexto de la "modernidad limitada", que se transforma actualmente en una "modernidad plena", en lugar de la posmodernidad.

³ Recordemos el Centro de Investigaciones sobre lo Imaginario, dirigido por Gilbert Durand.

Estas **tendencias** sobrepasan ampliamente el **campo** disciplinario de la geografía, que siempre **tuvo** un **monopolio** relativo sobre lo espacial; más **aún**, el actual **interés** por el espacio asociado a la subjetividad, "el espacio vivido", no se ha **iniciado** en esta **disciplina**, a pesar de los **intentos** más o **menos** pioneros de la **geografía** de las **percepciones** en los **años setenta**, que **dieron origen** a la geografía de las representaciones en la década de los **ochenta**. Así, hoy el espacio asociado a lo **vivencial** y a la subjetividad es sujeto de estudio también de la sociología, la **antropología**, la **etnografía**... Este proceso **no** deja de **tener repercusiones** en el campo de la **geografía**, en donde lo que **fuieron** **intentos** aislados y **no** legitimados **institucionalmente** como **ocurría** con los trabajos de Armand Frémont en los años **setenta** (Frémont, 1976), hoy **comienzan** a **retroalimentarse** de los aportes **de otras disciplinas** sociales como la sociología del **conocimiento** (Bailly, 1992:371-384; Bailly y Debarbieux, 1991:153-161; García Ballesteros, 1986:13-27).

La **descalificación** de la subjetividad que dos décadas **atrás** se **producía** entre los espacialistas **también** se daba en otros ámbitos del **pensamiento** social. Algo semejante ocurría **con** trabajos como los de Gilbert Durand (1981) en la antropología, o los de Pierre Sansot (1971) en la sociología.

De acuerdo **con el** **pensamiento** de **nuestro** fin de siglo, **no** podemos dejar de considerar a otros actores **intelectuales**; aquellos que **siguen** aferrados a las **determinaciones** cuasidirectas de lo **estructural**. Para éstos, toda esta **corriente subjetivista** es juzgada, **no** **sin** un cierto aire deslegitimador, como la **"huida** a la subjetividad", como un **nuevo** solipsismo de **fin de siglo**. Lo cierto es que sin **negar** la importancia de lo estructural, destacados autores **procedentes** del análisis de lo estructural y de lo macrosocial, como Ralf Dahrendorf (1979) o Adam Przeworski (1982:58-99) han mostrado que ante **unas** mismas **condiciones** estructurales los **individuos** **encuentran** **diferentes** formas de **organizar** la vida (**life** chances, **en** palabras de Dahrendorf)⁴, y **diferentes** formas de percibir y **organizar** su espacio.

Aun cuando estas **posiciones** no dejan de ser **aproximaciones** estructural-funcionalistas, que **conciben** las **acciones** humanas como **reacciones** **ante** el sistema (Michel, 1974:19), es importante el **reconocimiento**, por parte de autores muy lejanos al **pensamiento**

⁴ Cabe señalar que tanto Adam Przeworski como Ralf Dahrendorf reviven (directa o indirectamente) la categoría de estructura de oportunidades que Wright Mills usaba en los años cincuenta (Wright Mills, 1961:28).

subjetivista, de la multiplicidad de hechos posibles ante un mismo fenómeno desencadenante.

En *suma*, el pensamiento social de **este** fin de siglo, tanto el que se amarra en la **mundialización** o bien el que lo hace **en** la subjetividad, incorpora el espacio, se **espacializa**. Se redescubre el espacio; aquel que los individuos **en su** vida cotidiana siempre incorporaron, porque el hombre es un ser **espacializado** (Ortega y Gasset, 1983:339-343)⁵, pero que los intelectuales de las ciencias **sociales** han tenido tantas dificultades para incluir en **su** discurso y mucho más aún, en **su** análisis,

La perspectiva de la mundialización-globalización (descontando los **casos** en los que el espacio **es** un simple **recurso** para delimitar un fenómeno) cuando considera al **espacio** lo **hace** en **términos** de "organización espacial". En cambio, la segunda de estas perspectivas, la subjetivista, **considera** al espacio desde la visión de "las prácticas **espacializadas** de **los** individuos y las representaciones e imágenes del espacio" que las personas manejan y con las que se orientan cotidianamente en **su** quehacer.

Es consecuencia de lo anterior que en el primer caso sean frecuentes los análisis que parten de la dimensión **macrosocial**; directa o indirectamente se habla de la organización del espacio. **Mientras** que en el **segundo** caso la tendencia es a desarrollar análisis de tipo **microsocial**, de corte predominantemente **cualitativo**, que **parten** de un Ego espacializado (un individuo situado en un **aquí** y un **ahora**). Se marca, **así**, un nuevo retorno a la fenomenología. **Estas** consideraciones no niegan los distintos intentos por conocer los **vínculos** entre los análisis de tipo macro y microsocial, de lo cual puede ser un ejemplo la obra de Anthony **Giddens**, que **significativamente** busca puentes entre la sociología y la **geografía** (Giddens, 1995:39-76 y 143-175).

En este bosquejo muy esquemático del pensamiento social, este **artículo** se ubica en la **segunda** perspectiva **aquí** planteada, la subjetivista y **espacialista**. En esta ocasión sólo se presentan algunos elementos de la estrategia metodológica seguida en la investigación que da origen a este artículo, y no **resultados** empíricos de la

⁵ José Ortega y Gasset decía que el espacio representa para el hombre una eterna condena. Su existencia siempre está **espacializada**, aunque esté en constante movimiento y **sea** capaz de adaptarse a cualquier espacio.

investigación⁶. Sin embargo, se debe señalar que este **camino** metodológico se ha ido construyendo en **relación** con un **particular** fragmento de la **realidad** metropolitana de la ciudad de México⁷.

El trabajo como categoría mediadora entre lo histórico y la vida cotidiana

En este artículo no se pretende trabajar sobre los vínculos entre la visión **microsocial**, de corte **subjetivista**, y la **macrosocial**, **asociada** a la **mundialización-globalización**, aunque interesa tener presente lo macro como un contexto desencadenante de ciertos fenómenos que resultan procesados de muy distintas formas en la vida **cotidiana** de las personas, **En** otras palabras, se entienden los **macroprocesos** como contextos que residen de distintas maneras en las **microsituaciones**. Desde esta visión, resultaparticularmente relevante considerar "el trabajo" (no **me** refiero al empleo ni a la **inserción** laboral), ya que es una **categoría** que puede **facilitar** el establecimiento de ciertos **vínculos** entre la **escala** macrosocial y la de la cotidianidad.

En cierta forma puede **servir** de **sustento** la ya **clásica** diferenciación entre **work** y **labour**, **particularmente** en los **términos** planteados por Agnes Heller.⁸ Recordemos que para **esta** autora el trabajo es **work** cuando es **visto** desde la **sociedad** en su conjunto, mientras que el trabajo como **labour** se **define**a partir del trabajador, del significado que el trabajo toma en **su** vida cotidiana (Heller, 1977: 119-125)⁸. En esta línea, se puede **avanzar** diciendo que **work** es el aspecto del trabajo más próximo a la escala macro de la

⁶ En el campo de la vida cotidiana mis **principales referentes** teóricos han sido Michel Maffesoli, Michel de Certeau, Claude Javeau, Christian Lalive d'Epinay, Erving Goffman y Berger-Luckmann. De la geografía de las representaciones he tomado reflexiones de Antoine Bailly, Bernard Debarbieux, Armand Frémont, entre otros. En ambos casos las **bases filosóficas** son de corte **fenomenológico** (particularmente Alfred Schutz), por lo que el punto de partida es el referente egocéntrico de un individuo situado.

⁷ Se trata de la zona comprendida en el municipio mexicano recientemente creado: valle de Chalco-Solidaridad.

⁸ También Hannah Arendt habla de la diferencia entre "labor" y "trabajo"; ella **señala** que el primero se refiere a las actividades que no **se** definen por producir un objeto, sino por ser necesarias para la vida del hombre. En tanto que el segundo sería **la** actividad que origina **productos** duraderos. Para los **efectos** de este trabajo, la distinción de Heller puede resultar más cercana. Sin embargo, no se está siguiendo la perspectiva desarrollada por Heller sobre la vida cotidiana (Arendt, 1993:97-198).

mundialización-globalización, y *labour* es su dimensión más **próxima** a la escala **micro** de la vida cotidiana. En otros términos, hablamos de trabajo como *work* cuando el enfoque parte de lo **estructural**; mientras que lo hacemos en términos de *labour* cuando partimos de los individuos.

La capacidad de la categoría trabajo de actuar como un puente entre la escala de los macroprocesos y la escala de las prácticas cotidianas, a mi modo de ver, se asocia fuertemente a la **"espacialidad"** del trabajo. Frecuentemente el trabajo ha sido visto como un puente entre niveles analíticos, aunque casi siempre ello se ha realizado a partir de otra dimensión de la **categoría** trabajo: las formas de inserción laboral. Sin pretender negar la capacidad interpretativa de las formas de inserción laboral, nos interesa regresar al trabajo visto desde los individuos, **dándole** prioridad a esta otra dimensión del trabajo, la espacialidad.

La posibilidad de considerar al trabajo **desde** la **escala** de lo microsocioal, aunque vinculado a la escala **macro**, a los procesos de mundialización y **reestructuración** económica, se funda en el reconocimiento de que estos macroprocesos están transformando los procesos de trabajo, de producción y los **factores** de localización industrial. Estas transformaciones sociales usualmente son analizadas como cambios en la organización de los espacios de la producción y cambios en la esfera de la producción en su conjunto; sin embargo, también pueden ser consideradas en cuanto a sus repercusiones en la vida cotidiana de las personas que realizan esos procesos de trabajo reestructurados.

Desde esta visión, la espacialidad del trabajo se torna en una de las principales dimensiones **interpretativas**, al igual que su temporalidad. Por ello, **para** comprender la vida cotidiana y el espacio vivido, creo que es más relevante considerar la espacialidad del trabajo (el lugar en donde se trabaja y los movimientos espaciales originados en el trabajo) y su temporalidad, antes que las formas de inserción en los mercados de trabajo (por su cuenta, o **en forma asalariada**) o el tipo de ocupación (actividad que se realiza)⁹. Aunque evidentemente hay una relación estrecha entre la espacio-temporalidad del trabajo y las formas de inserción laboral y el tipo de ocupación.

⁹ Posiblemente la espacialidad y la temporalidad del trabajo no sean dimensiones analíticas más relevantes que la inserción y la ocupación, sino tan relevantes como ellas, aunque menos estudiadas.

Al considerar el trabajo como una categoría espacializada, la perspectiva metodológica en este artículo **ha** sido la de diferenciar dos **subdimensiones espaciales**. Una de **ellas** es el lugar de **trabajo**; la segunda viene dada por los movimientos **en el** espacio generados por aquél, o bien la ausencia de tales movimientos. En cuanto a la primera —el lugar de trabajo— la evidencia empírica muestra que los procesos de reestructuración económica (los procesos macro) están influyendo en la espacialidad del trabajo, de manera más concreta en la localización de los lugares de trabajo.

En las grandes áreas metropolitanas como la periferia de la ciudad de México, es posible encontrar diversas formas de trabajo domiciliario que en muchos casos recuerdan la organización de los talleres artesanales de la **Edad Media** (Pirenne, 1939:183). Esta localización del trabajo dentro **del** espacio de la vivienda, a veces tiene relación directa con la reestructuración económica (como la subcontratación domiciliaria), otras **se** trata de **relaciones** más indirectas, en las que si la reestructuración interviene **es más** por exclusión que por inclusión, como ocurre con la proliferación de los pequeños comercios **domiciliarios**¹⁰. Estos últimos casos son los referentes empíricos de esta investigación¹¹.

Así, parecería que el retorno del trabajo al lugar de residencia de las personas es un fenómeno frecuente. Sin embargo, no es el objetivo de este artículo analizar las mediaciones entre los niveles y las escalas, sino **buscar estrategias metodológicas** que permitan analizar las formas de articulación de la espacialidad del trabajo y la vida cotidiana¹². En otras palabras, se busca la articulación entre lo histórico y lo cotidiano, conocer en qué **forma**

¹⁰ En otros casos el lugar de trabajo se define en la **vía pública**. Este es otro tipo de **espacialidad** del trabajo que **amerita** ser **analizada**, aunque aquí no se considera porque en el caso que se **analiza** (el valle de Chalco) tiene muy escasa **presencia**.

¹¹ En la investigación empírica no sólo se **analizan** los **casos** en los que se da la unión del lugar de trabajo y *el* lugar de residencia, sino también **aquellos** que se **caracterizan** por la **separación** de esos dos lugares. Es importante **señalar** que **el** interés por conocer los casos en los que opera la unión del trabajo y la residencia no se **funda** en **evaluaciones cuantitativas** que indiquen a una **'supuesta mayoría'**; no **preocupan** aquí **las proporciones** de un tipo de caso y otro; **se cree** que la sola **presencia** de los fenómenos **amerita** su conocimiento. Además de ello, **se entiende** que es relevante tener en cuenta que la **organización de la cotidianidad** a partir de la **separación** del lugar de trabajo y *el* lugar de residencia es **más conocida** que la **fundada** en la unión de los dos ámbitos. Al respecto **se pueden recordar** los **estudios** sobre *el* modo de vida obrero y las periferias dormitorio.

¹² Analíticamente se consideran cuatro **esferas** de la vida cotidiana: la laboral, la doméstica, la del ocio-tiempo libre y el vecindario.

el proceso histórico del retorno del trabajo al lugar de residencia **influye** en la **conformación** de las prácticas cotidianas.

En cuanto a la **segunda** dimensión de la espacialidad del **trabajo** (los **movimientos cotidianos** en el espacio de vida) la citada **localización** del mismo en el hogar produce una **disminución** de los movimientos espaciales de las personas, ya que una gran parte de los desplazamientos que los individuos realizan **cotidianamente** se deben al trabajo, concretamente al trayecto obligado por la separación entre los lugares de trabajo y los de residencia.

Este fenómeno —la escasa movilidad cotidiana en el espacio— tiene influencia en las representaciones del espacio que las personas manejan (Moscovici, 1988)¹³ y repercute en la **construcción** del imaginario espacial. Por su parte, las representaciones del espacio que tienen las **personas** influyen en la **construcción** del espacio social (Chalas, 1984:489-506). Recordemos que las representaciones son sistemas de **nociones** asociados a redes de imágenes que **actúan** como filtros orientadores de las acciones¹⁴. Este tipo de cuestiones abren interrogantes **acerca** de la relación entre el imaginario espacial de las personas (cómo piensan y viven interiormente el espacio) y la unión del lugar de trabajo y el de residencia.

La relación trabajo/residencia y los **ámbitos** de la vida cotidiana

La **consideración** de la **categoría** trabajo en términos espaciales condujo a **redefinirlo** en esta otra categoría más **compleja**: la "relación trabajo/residencia" (Touraine, 1962:203-224); (Chombart de Lauwe y Jenny, 1963:324-344); (Chombart de Lauwe, 1963:329-340)¹⁵. Así, la anterior es una categoría referida a los espacios de vida de las personas que trabajan. Estos espacios **pueden** ser vistos

¹³ Se toma el concepto de **representación social** en la perspectiva de la psicología social planteada por Serge Moscovici y sus discípulos: Zavalloni, Jodelet y Farr.

¹⁴ Recordemos que las **nociones** son conocimientos **elementales** adquiridos en la vida cotidiana por medio del "**sentido común**".

¹⁵ Los antecedentes teóricos respecto de esta categoría se **hallan** en la obra de la primera época de Alain Touraine y también la de Paul-Henry Chombart de Lauwe, que ubica su visión en términos disciplinarios entre la **geografía** y la **sociología**. En un artículo publicado recientemente en *Sociología del Trabajo* se plantea que "la relación entre la casa y el trabajo vuelve a estar de moda" (Estivill, 1993:147-173).

como los lugares frecuentados **por un grupo social o un individuo** que se siente parte de ese **espacio**, mientras que el "**espacio vivido**" da **cuenta** de **un lugar frecuentado** y del que **se forma parte**, en el que se **distinguen distancias sociales pero también en donde la persona puede distinguir distancias afectivas** (Bailly, 1992:371-384); (Bailly y Debarbieux, 1991:153-161).

El **lugar** de trabajo y el de **residencia** son dos **espacios** de vida que al mismo tiempo **hacen referencia** a dos **ámbitos** de **relaciones sociales del individuo**, el **laboral** (lugar de trabajo) y el **familiar** (lugar de residencia). Ambas, como **espacios** de vida, **unas** veces se superponen, **conformando un único espacio vivencial**; en otros casos son dos **espacios** de vida diferentes y separadas por **espacios** de tránsito. En **otras ocasiones** el lugar de trabajo se **materializa** como una **multiplicidad** de espacios de vida; en general esto último **ocurre** cuando el **trabajo adquiere el carácter de "ambulante"**, es decir, cuando no **se fija espacialmente**. Al respecto, **destaquemos que la noción de trabajo ambulante** —tan **utilizada** en las **perspectivas** que analizan el **empleo** y la inserción **laboral**— **toma contenido a partir de la espacialidad** que le es propia.

En esta propuesta la "**relación trabajo/residencia**" **comprende** tres **situaciones principales** (metodológicamente debería hablarse de tres categorías): a) lugar de trabajo y residencia unidos; b) lugar de trabajo y de residencia **separados** en el conjunto territorial **metropolitano**; y, c) lugar de **trabajo** y de residencia separadas y próximos. La primera de estas situaciones refiere a un espacio vivido, en **tanto** que las dos **últimas permiten postular** la existencia de espacios de **vida** y **espacios vividos**.

Esta **construcción** de la "**relación trabajo/residencia**" viene a **constituir** en esta **propuesta** una **de las dos entradas** al estudio de lo que aquí se **esta denominando trama** de la vida cotidiana. La **segunda vía** de entrada se **orienta hacia** los diferentes **ámbitos** en los que se **puede subdividir analíticamente** a dicha trama. En **relación** con lo anterior, y desde una perspectiva espacio-temporal, es **importante distinguir ámbitos**, que en este caso han sido los siguientes: a) **laboral**; b) del tiempo libre; c) **doméstico**; y, d) **vecinal**¹⁶. Se puede observar que estos cuatro **ámbitos** se **distinguen** entre sí por las actividades que les son propias, por la naturaleza de

¹⁶ Se podrían **distinguir** otros **ámbitos de análisis**, como por ejemplo uno político, otro religioso. No obstante, la delimitación de estos cuatro **ámbitos** deriva del referente empírico en relación con el cual se **construyó** esta estrategia.

las **interacciones sociales** que en ellos se **desarrollan** y también por su espacialidad.

En relación con el tiempo libre, éste se refiere a aquellas **prácticas espacialmente** externas a la vivienda y también a las **otras** que se hacen adentro de la vivienda (como ver la televisión). La misma estrategia se ha tomado en **relación** con el ámbito doméstico, **en** donde la mayor parte de las prácticas cotidianas, aunque no todas, se desarrollan dentro de la vivienda.

Respecto del **ámbito** vecinal, señalemos que en **términos** territoriales corresponde al concepto de barrio (Mayol, 1994:15-24). El vecindario se refiere al ámbito de un tipo de **interacciones** sociales, en tanto que el barrio da cuenta de esas interacciones sociales y también de la territorialidad a ellas **asociada**. Se puede decir que **éste** es la parte del espacio **público** en el **cual** se insinúa un espacio privado por medio de prácticas cotidianas **asociadas** con la fijación del **hábitat**, con el **acostumbramiento** recíproco al vecindario, y con los procesos de identificación **que resultan** de la proximidad física y la coexistencia en un **mismo territorio** urbano.

La consideración de la espacialidad de los cuatro ámbitos tiene la ventaja de permitir estudiar la vida cotidiana hacia adentro y hacia afuera del hogar. Esto significa estudiarla en espacios de vida **en** los cuales se incorporan cercanías afectivas (lo interno al hogar, como espacios vividos) y otros en los que predominan las distancias **afectivas** (lo externo, como espacios de vida que **pueden llegar** a constituir espacios vividos).

Esta estrategia **metodológica** que se ha seguido para el estudio de la trama de la vida cotidiana ha partido de la búsqueda de toda la pluralidad de formas **que** pueden asociarse con la "relación **trabajo/residencia**", para luego explorar la **interacción** entre esa diversidad contenida en la relación **trabajo/residencia** y cada uno de los **ámbitos** o esferas de la vida cotidiana. **Todo ello con miras** a la construcción de tipos de formas de constitución de la vida cotidiana¹⁷.

Desde esta perspectiva metodológica, la articulación entre la relación **trabajo/residencia** y los **cuatro** ámbitos seleccionados es la forma de acercarnos a la concepción de la vida cotidiana como una

¹⁷ La dimensión técnica de este procedimiento de construcción de tipos no se **está** considerando, ya que ello superaría los objetivos de este breve artículo. Aunque puede **señalarse** que se realizó una primera etapa de **análisis** cuantitativo **multivariado** para identificar conjuntos de prácticas cotidianas, luego se procedió al análisis cualitativo como **análisis** de contenido de tipo **interpretativo** y por **último**, los tipos **construidos**.

trama. La **idea de trama** expresa la integración de un fondo y unos **vínculos sociales** (Javeau, 1991:292; Lindón, 1996:156-176)¹⁸. En este **caso**, se considera que el fondo de la trama es el tiempo cotidiano y también los espacios en los que se **dispersa** la **cotidianidad**; en tanto que los vínculos corresponden a ciertas relaciones sociales muy **estructurantes** de la vida cotidiana, como los roles **conyugales**. La opción por este tipo de vínculo social primario se debe a la **importancia** que tienen los hogares de tipo **nuclear** —con núcleo completo— en el contexto de la **zona** del estudio empírico.

Es necesario observar que no se **incluyen** los roles conyugales como roles individuales vistos en un contexto social, sino **como** roles **relacionales**; es decir, el concepto de roles conyugales nos permite preguntarnos: cómo se **interrelacionan** cotidianamente ambos **cónyuges** con **referencia** a las **prácticas cotidianas**¹⁹. Desde esta **óptica**, los roles **conyugales** sólo se pueden **estudiar** con **respecto** al desarrollo de las distintas **prácticas cotidianas** que **realizan** las **personas-cónyuges**²⁰.

A continuación **esquematizamos** la propuesta **metodológica** planteada:

Relación trabajo/residencia	Vínculos sociales (roles conyugales)
<p>‡ →Trama de la vida cotidiana→ ‡</p>	
<p>Ámbitos de la vida cotidiana (doméstico, laboral, vecinal, tiempo libre)</p>	<p>Fondo espacio-temporal (espacios de vida/ciclo cotidiano)</p>

¹⁸ En principio el término "trama de la vida cotidiana" se toma de Claude Javeau, no obstante se ha intentado darle nuevo contenido sociológico, o al menos **explicitarlo**.

¹⁹ Esta perspectiva nos permitió **distinguir** roles **conjuntos**, **complementarios** y **separados** o **segregados**. La primera **categoría** refiere a la participación **conjunta** de los dos cónyuges en ciertas **prácticas**. La segunda **indica** la **situación** en la que cada uno de los **cónyuges** participa en dichas prácticas, pero en forma independiente el uno del otro. La **tercera categoría** muestra las **situaciones** en las cuales uno de los **cónyuges** no participa en ciertas **prácticas cotidianas**.

La **perspectiva** de los roles individuales en **contextos sociales** hubiesen llevado a distinguir, por ejemplo, rol de **esposo proveedor**, de **madre-esposa**, etc. Posiblemente, **ese es** un camino **fructífero** para estudiar otras temáticas. Para el estudio de la vida cotidiana y sus espacios de dispersión se **encontraron** más posibilidades en la **línea anterior**.

²⁰ Me refiero a "**prácticas**" en la perspectiva que Alfred Schutz denominaba "**ejecuciones**", diferenciándolas así de las **acciones sociales** en **términos** generales, ya que las **ejecuciones** o prácticas sólo son aquellas acciones **sociales** que se insertan en el mundo externo. En cambio, las acciones sociales son todos los **comportamientos** que suponen experiencias espontáneas **subjetivamente** provistas de sentido, que pueden darse en la vida interior o **insertarse** en el mundo externo (Schutz, 1962:201).

En síntesis, se busca construir una respuesta **metodológica** a la siguiente pregunta de investigación: ¿cómo estudiar la vida cotidiana desde una perspectiva espacio-temporal?

Este enfoque metodológico ha permitido encontrar dos tipos polares de formas de constitución de la vida cotidiana²¹. Uno de ellos se caracteriza por la **dispersión** de la cotidianeidad en múltiples espacios de vida, al menos en el caso de uno de los cónyuges. Estos espacios de vida encuentran correspondencia con los "pequeños mundos de vida", sobre los que ha reflexionado Benita Luckmann (1978:275-290). En el tipo opuesto, se encuentran patrones de fuerte concentración espacial de la cotidianeidad. Este segundo tipo coincide con aquellos hogares en los que se ha producido la unión del lugar de trabajo y el de residencia para ambos cónyuges. La dispersión, en cambio, se ajusta a los hogares en los que uno de los cónyuges divide su existencia entre dos ámbitos separados y diferenciados: el lugar de trabajo y el de residencia, en tanto que el otro cónyuge la **fragmenta** en múltiples ámbitos de la socialidad, cada uno con una espacialidad propia: el vecindario, el trabajo, el hogar y ciertos ámbitos del tiempo libre.

Los patrones de concentración espacial de la cotidianeidad (el segundo tipo) van asociados a la vivencia interior del tiempo cotidiano como un continuo indiferenciado que involucra al grupo familiar en su conjunto. En ese tiempo cotidiano continuo no se desarrollan actividades que puedan significar separaciones entre ámbitos de la socialidad o en fragmentos de tiempo (Durán, 1988:460). Desde el ángulo de los roles conyugales, esta situación se asocia a la conjunción conyugal en **ca**si todos los ámbitos de la cotidianeidad; se puede decir que los cónyuges comparten la realización de la mayor parte de las actividades cotidianas, tanto las laborales como las domésticas.

En este tipo se ha encontrado que la concentración de la espacialidad cotidiana en la vivienda es de tal intensidad que el barrio, entendido como el entorno **socioespacial** inmediato del hogar, no llega a **vivirse** como un espacio apropiado por las personas, reduciéndose éste a la vivienda y su entorno más próximo. El espacio de vida dentro de la vivienda adquiere una fuerte centralidad, en la que las relaciones familiares articulan lo laboral y lo emocional, mientras que se acentúa el distanciamiento respecto a los ámbitos sociales externos, tanto al vecindario como a la parentela

²¹ En realidad, en la investigación empírica se han construido tres tipos. Aunque en este trabajo sólo se hace referencia a dos de ellos.

que no es corresidente. Estos **últimos** no llegan a constituir espacios vividos, con la particularidad de que el lugar de trabajo (en el que también se reside) toma el carácter de espacio vivido y no sólo espacio de **vida**.

Esta Última situación viene a constituir una forma de invención de la cotidianeidad a través de la espacialidad; al **igual** que la conjunción conyugal es una forma de invención desde la socialidad. No podemos dejar de subrayar que el **hallazgo** de este tipo de forma de invención de la cotidianeidad ocurra en hogares en los cuales el trabajo ha sido, al menos parcialmente, **recreado** en sus formas y en su espacialidad por los propios individuos que lo realizan y fuera del vínculo con lo estructural que significa el asalariamiento.

El tipo opuesto, el fundado en la dispersión de la vida cotidiana en **múltiples** espacios de **vida**, se asocia con la vivencia interior del tiempo cotidiano de manera fragmentada. En relación con los roles conyugales se encuentra que el trabajo se desarrolla bajo pautas de complementariedad; es decir, ambos cónyuges desarrollan actividades laborales, **pero en forma** independiente uno respecto del otro. En tanto que en el ámbito doméstico se detectan patrones de **conjunción** conyugal: las actividades domésticas son compartidas por ambos cónyuges.

En relación con el ámbito externo al hogar, el vecindario, se destaca el sentido de pertenencia de ambos **cónyuges** respecto al barrio. Se puede decir que una fuerte **apropiación del** territorio barrial marca la **forma** de **interacción** con el vecindario, sin **interposición** de distancias sociales. Se trata de **interacciones** en la cercanía social, lo **cual** no excluye el conflicto, que constituyen al barrio en un espacio vivido.

Por Último, esta estrategia analítica introduce la consideración de los significados que cobran esas **prácticas** cotidianas **espacializadas** y temporalizadas. Los significados de tales prácticas interesan a fin de comprender si la vida cotidiana se presenta como una invención o creación, o si se vive como simple alienación en la **repetición**. En otras palabras, **permite** indagar cuándo las prácticas cotidianas son significadas como rutinas y cuándo toman el carácter de rupturas de la cotidianeidad, o por lo menos nos indica cuándo constituyen formas de invención no repetitivas (Lalive d'Epinay, 1983:13-38).

Al dejar abierta la posibilidad de que cualquier **práctica** cotidiana sea vivida como un acontecimiento, se asume la **posibilidad** de la invención de lo cotidiano. Con ello se recupera empíricamente

la tesis central de Michel de Certeau en torno a la concepción de la vida cotidiana como invención (De Certeau, 1990). En otros términos, no se considera aquí que la vida cotidiana deba ser asimilada necesariamente a lo alienante, como sostuvo el pensamiento marxista dedicado al tema (Lefebvre, 1972; Heller, 1977).

El retorno histórico del trabajo al lugar de residencia, al menos en los sectores populares urbanos, **resemantiza** el sentido que toma "el acontecimiento" en la vida cotidiana, pudiendo constituirse en un fenómeno social que indirectamente permite que los individuos encuentren formas de invención o de cuasi-inventión de su cotidianeidad, difícilmente recreables cuando el trabajo está anclado en un espacio de vida *ad-hoc*.

Desde este enfoque, la vivencia del espacio puede constituir una forma de buscar la invención o bien la repetición. El tipo de constitución de la vida cotidiana fundado en la dispersión de la existencia en múltiples espacios de vida halla lo renovado en esa dispersión espacial; en cada espacio se desarrollan distintas pautas de interacción social, distintas normatividades, diferentes encuentros cara a cara.

Por su parte, el tipo opuesto basado en la concentración de la existencia en un Único espacio de vida, tiene más dificultades para recrear la invención en lo cotidiano, y sólo la puede recrear en espacios y tiempos de tipo "intersticial". Los espacios-tiempos intersticiales representan fugas espontáneas de la dinámica que perdura (la dominada por el trabajo en un contexto familiar); que no están preestablecidos ni espacial ni temporalmente, como puede estar predeterminado un día libre en el calendario de un obrero asalariado. Los espacios-tiempos intersticiales representan pequeñas fugas del lugar de trabajo y residencia regido por una lógica laboral-familiar particular, ya que se desarrolla en interacciones familiares tejidas por la dimensión emotiva. Esas salidas a espacios intersticiales en el conjunto de la trama de la vida cotidiana no tienen ni horarios fijos, ni una espacialidad preestablecida. En ese sentido tienen la capacidad para introducir una forma de invención o de cuasi-inventión en la vida cotidiana, aun cuando sea instantánea.

Algunas reflexiones finales

Esta propuesta metodológica presenta una forma de estudiar la vida cotidiana de los sectores populares de la periferia metropolitana desde la perspectiva de los espacios vividos, desde las vivencias espaciales de las personas, partiendo de la centralidad que adquiere en ello el lugar de trabajo como estructurante de la vida cotidiana. Tal estrategia, pensada desde un enfoque próximo a la subjetividad de las personas, también da cuenta de un enfoque espacial particular para estudiar la vida social desde las vivencias interiores y exteriores de los individuos en interacción (Schutz, 1974)²², antes que desde la otra perspectiva más conocida vinculada a lo macrosocial, que hemos definido como el enfoque de la organización del espacio.

La naturaleza del camino metodológico construido permite conocer la trama de la vida cotidiana desde su espacialidad, diferenciando todo el espectro de situaciones que van desde la dispersión espacial hasta la concentración absoluta de la cotidianeidad en un único espacio de vida. En cuanto al tiempo, hace posible reconocer cotidianeidades desarrolladas como una continuidad en las que no se producen separaciones y también aquellas que se fragmentan temporalmente. Por último se puede destacar que, al incorporar la forma en que son significadas las vivencias espaciales, esta estrategia metodológica permite comprender las diversas formas en que la vida cotidiana puede incluir la invención, aun cuando sean formas imaginarias, temporalmente intersticiales, o instantáneas.

En cuanto a los dos tipos que se han construido a partir del caso empírico estudiado (los hogares del valle de Chalco), se considera relevante el hallazgo de formas de invención y cuasi-inventión de la cotidianeidad asociadas a la dispersión y la concentración de la espacialidad del trabajo.

Bibliografía

Arendt, H. (1993), *La condición humana*, Barcelona, Paidós, Col. Paidós Estado y Sociedad.

²² Recordamos que hablamos de vivencias interiores y planteada por la fenomenología social de Alfred Schutz.

Bailly, A. (1992), "Les représentations en géographie", en A. Bailly, R. Ferras y D. Pumain (directores), *Encyclopédie de Géographie*, París, Económica, pp. 371-384.

y B. Debarbieux (1991), "Géographie et représentations spatiales", en A. Bailly (coord.), *Les concepts de la géographie humaine*, París, Masson, pp. 153-161.

Berger, P. y T. Luckmann (1968), *La construcción social de la realidad*, Buenos Aires, Amorrortu.

Chalas, Y. (1984), "L'imaginaire habitant", *Revue de l'Institut de Sociologie*, núms. 3/4, Université Libre de Bruxelles, pp. 489-506.

Chombart de Lauwe, P.M. (1963), "La vida familiar y los presupuestos", en G. Friedmann y P. Naville, *Tratado de Sociología del Trabajo*, vol. II, México, FCE, pp. 329-340.

y J. Jenny (1963), "Lugar de trabajo y residencia", en G. Friedmann y P. Naville, *Tratado de Sociología del Trabajo*, vol. I, México, FCE, pp. 324-344.

Dahrendorf, R. (1979), *Life chances. Dimensions of liberty in society*, en *Life Chances. Approaches to Social and Political Theory*, Chicago, The University of Chicago Press.

De Certeau, M. (1990), *L'invention du quotidien. 1. Arts de faire*, París, Gallimard, Col. Folio-Essais, núm. 146.

Durán, M.Á. (1988), "Los límites del hogar", en M.Á. Durán (directora), *De puertas adentro*, Madrid, Instituto de la Mujer, Serie Estudios, núm. 12.

Durand, G. (1981), *Las estructuras antropológicas de lo imaginario (introducción a la arquetipología general)*, Madrid, Taurus, Col. Ensayistas.

Estivill, J. (1993), "Casa y trabajo: entre la reclusión y la itinerancia", *Sociología del Trabajo*, invierno de 1992/1993, Madrid, Siglo XXI España, pp. 147-173.

Frémont, A. (1976), *La région, espace vécu*, París, PUF.

García Ballesteros, A. (1986), "¿Espacio masculino, espacio femenino? Notas para una aproximación geográfica al estudio del uso del espacio en la vida cotidiana", en A. García Ballesteros (coord.), *El uso del espacio en la vida cotidiana*, Madrid, Universidad Autónoma de Madrid, Seminario de Estudios de la Mujer, pp. 13-27.

Giddens, A. (1995), *La constitución de la sociedad. Bases para la teoría de la estructuración*, Buenos Aires, Amorrortu.

Goffman, Erving (1981), *La presentación de la persona en la vida cotidiana*, Amorrortu Editores, Buenos Aires.

Heller, A. (1977), *Sociología de la vida cotidiana*, Barcelona, Ediciones Península, Col. Historia/Ciencia/Sociedad.

Javeau, C. (1991), *La société au jour le jour, écrits sur la vie quotidienne*, Bruselas, De Boeck Université, Ouverture Sociologiques.

Lalive d'Epinay, C. (1983), "La vie quotidienne. Essai de construction d'un concept sociologique et anthropologique", *Cahiers Internationaux de Sociologie*, vol. LXXIV, París, PUF, pp. 13-38.

(1990), "Récit de vie, ethos et comportement: pour une exégèse sociologique", en Remy, J. y D. Ruquoy (dirs), *Methodes d'analyse de contenu et sociologie*, Bruselas, Faculté Universitaire Saint-Louis.

(1994), "Significations et valeurs du travail, de la société industrielle à nos jours", en De Coster, M. y F. Pinchault (comps.), *Traité de sociologie du travail*, Col. Ouvertures Sociologiques, Bruselas, De Boeck Université.

Lefebvre, H. (1972), *La vida cotidiana en el mundo moderno*, Madrid, Alianza Editorial.

Lindón, A. (1996), *El trabajo y la vida cotidiana. Los modos de vida urbanos en el valle de Chalco*, tesis de doctorado en ciencias

sociales con especialidad en sociología, CES, El Colegio de México.

Luckmann, B. (1978), "The small life-worlds of modern man", en T. Luckmann, *Phenomenology and Sociology*, Harmondsworth, Penguin Books/Peregrine Books, pp. 275-290.

Maffesoli, M. (1991), *Le temps des tribus, le déclin de l'individualisme dans les sociétés de masses*, París, Editions Méridiens Klincksieck, Col. Le livre de poche.

(1992), *La transfiguration du politique. La tribalisation du monde*, París, Grasset.

(1993), *La contemplation du monde. Figures du style communautaire*, París, Grasset.

Mayol, P. (1994), "Habiter", en M. de Certeau, L. Giard y P. Mayol, *L'invention du quotidien. 2 Habiter, Cuisiner*, París, Gallimard, Col. Folio-Essais, pp. 15-24.

Michel, A. (1974), *Sociología de la familia y del matrimonio*, Barcelona, Ediciones Península, Col. Historia/Ciencia/Sociedad.

Moscovici, S. (1988), *Psicología social, II. Pensamiento y vida social. Psicología social y problemas sociales*, Madrid, Paidós, Col. Cognición y Desarrollo Humano.

Ortega y Gasset, J. (1983), "Algunos temas del *weltverkehr*", Obras Completas, tomo IX, Madrid, Alianza Editorial-Revista de Occidente, pp. 339-343.

Pirenne, H. (1939), *Historia económica y social de la Edad Media*, México, FCE.

Przeworski, A. (1982), "La teoría sociológica y el estudio de la población: reflexiones sobre los trabajos de la comisión de población y desarrollo de CLACSO", en Reflexiones teórico-metodológicas sobre la investigación en población, México, El Colegio de México, pp. 58-99.

Sansot, P. (1971), *Poétique de la ville*, París, Klincksieck.

(1991), *Les gens du peu*, París, PUF, Col. Sociologie d'aujourd'hui.

Schutz, A. (1974), *Estudios sobre la teoría social*, Buenos Aires, Amorrotu.

(1962), *El problema de la realidad social*, Buenos Aires, Amorrotu.

Touraine, A. (1962), "La vie ouvrière", en L.H. Parias (director), *Histoire Général du Travail, La civilisation industrielle (de 1914 à nos jours)*, París, Nouvelle Librairie de France, pp. 203-224.

(1994), *Crítica de la modernidad*, Buenos Aires, FCE.

Wright Mills, C. (1961), *La imaginación sociológica*, México, FCE.

Reseña

Gustavo Garza, Cincuenta años de *investigación* urbana y regional en México, El Colegio de México, México, 325 pp.

En este libro el autor describe el desarrollo de la investigación urbana y regional en México en el periodo **1940-1991**. Para ello la estructura del texto se compone de un prólogo, seis capítulos, un apéndice bibliográfico y un anexo de las 1,831 referencias bibliográficas recopiladas **según** disciplinas.

El título del libro podría dar cabida a varias interpretaciones sobre el contenido, por **lo** que en el prólogo se menciona claramente lo que el texto es y lo que **no** es. Para comenzar se menciona que las variables de análisis de la ciencia regional son la población y las actividades económicas, las cuales pueden ser interpretadas a nivel urbano o regional; y los tipos de investigación son descriptiva o analítica. Esta ciencia regional ha **sido** abordada desde varias disciplinas, como sociología, antropología, urbanismo, demografía, **geografía**, historia, economía, planeación y ecología.

La utilidad del texto consiste en ser una monografía de consulta para avanzar en el conocimiento sobre el estado de avance de la investigación urbana y regional en México. Su metodología se basa en una evaluación cuantitativa y temática de 1,831 publicaciones, las cuales constituyen, según palabras del autor, una muestra altamente representativa por haber considerado principalmente trabajos de instituciones y revistas especializadas relevantes.

La limitación más importante radica en el hecho de ser una descripción y no un análisis de los aspectos teóricos y metodológicos de las referencias bibliográficas recopiladas. Sin embargo, según el

autor, resolver esa limitación significaría un trabajo de aproximadamente diez años. A esta **limitación** se sumaría otra relacionada con la significancia cualitativa, pero tal vez no estadística, de la muestra utilizada. Es decir, merecida o inmerecidamente existirán quejas por la no inclusión de una serie de trabajos.

Los capítulos 1 al 5 van describiendo cronológicamente la evolución de la investigación urbana y regional en el país, desde sus albores hasta el auge ocurrido en la década de los **ochenta**. De las 1,831 referencias, 66% son trabajos relacionados con lo urbano y 34% con lo regional. Las disciplinas con mayores aportaciones son sociología y urbanismo, que representan 45% de los estudios, seguidos por demografía con 13% y economía con 12 por ciento. El ámbito urbano más estudiado ha sido la ciudad de México, con 60% de las referencias incluidas. En cuanto al tipo de publicaciones, los artículos representan **34%**, 32% de libros, y capítulos de libros con 18 por ciento.

La investigación realizada en los periodos analizados guarda estrecha relación con las teorías internacionales en boga de la ciencia regional. En los cuarenta y cincuenta predominaron aquellos estudios bajo la perspectiva de la **ecología** humana desarrollada en la Escuela de Chicago; en los sesenta se privilegió la corriente cepalina de dependencia, modernidad y marginalidad, así como el estudio de las **migraciones**; entre los setenta y mediados de los ochenta se abocaron a la interpretación en el contexto nacional de los postulados de la sociología urbana francesa; y finalmente en las posrimerías de los ochenta aparecieron trabajos vinculados con políticas estatales de ajuste **neoliberal**, resurgimiento del positivismo y empirismo, y la pérdida relativa de una visión de conjunto para concentrarse en aspectos específicos o parciales.

Un **aspecto** que llama la atención, y tal **vez** por razones obvias, es que en el capítulo 4, donde se habla de la **institucionalización** de la investigación espacial, 1971-1980, no se resalta el **rol** del libro *El desarrollo urbano de México. Diagnóstico e implicaciones futuras*, realizado por Luis Unikel en colaboración con Crescencio Ruiz y el propio Gustavo Garza. Es indudable que este texto, aparecido en 1976, constituye la visión macroestadística y metodológica más importante sobre el estudio de la ciencia regional en **México**, y que de manera directa influyó en el auge de la investigación urbana y regional en los **años** ochenta. Desde mi punto de vista, el libro mencionado se convirtió en un parteaguas sobre la

forma de entender e **investigar** al desarrollo urbano en el **país**, y no tengo duda que **es** el libro del **que** se ha hecho el mayor número de citas y referencias bibliográficas **dentro** de nuestra disciplina,

Del capítulo 6, dedicado a las conclusiones, se pueden extraer tres puntos fundamentales:

- a) Articulación entre docencia e investigación, la cual toma un gran dinamismo en la década de los ochenta, cuando aparecieron **70%** de los programas docentes existentes en el país. Esta articulación presenta retos y obstáculos, **por lo** que no se debe hablar ya de su consolidación.
- b) Urgencia de profundizar en el nivel teórico y metodológico de las investigaciones, lo que implica imaginar y desarrollar enfoques con mayor rigor científico. En este punto, el autor menciona una dependencia teórica y metodológica en la investigación del país, aunque yo no estoy totalmente de acuerdo con dicha aseveración, ya que es incuestionable el avance teórico e indagatorio sobre algunas especificidades del desarrollo urbano y regional ocurrido en el país, sobre todo en materias relacionadas con proceso de urbanización y ocupación del suelo, factores de concentración **económico**-demográfica, movimientos migratorios y sistemas de ciudades.
- c) Agenda de investigación para los próximos años, es decir aspectos que no han sido tratados con suficiencia o que emergen como nuevos objetos de estudio. En esta agenda se proponen por lo menos nueve temas centrales: política poblacional, revolución tecnológica y factores locacionales, sector terciario en las economías urbanas, servicios públicos desde la óptica de la teoría económica espacial, privatización de servicios públicos, problemática ambiental, prospectiva de la urbanización, gestión y naturaleza de los gobiernos locales y participación ciudadana en el proceso de urbanización y toma de decisiones.

En síntesis, el libro recibe nota de aprobación y recomendación por haber alcanzado su objetivo respecto a la presentación de una descripción del desarrollo de la investigación urbana y regional en México en el período 1940-1991.

Jaime Sobrino

El Colegio Mexiquense

Ex-Hacienda Santa Cruz de los Patos

Apartado Postal 48-D

Toluca 50120, Estado de México

Tel. (72) 18 00 56

Fax (72) 18 03 58