

El objetivo de este dictamen, para evaluar la calidad de los artículos científicos que se postulan a EST, consiste en asegurar que se incluyan trabajos científicos relevantes en el campo del conocimiento que nos compete: el enfoque territorial de los fenómenos sociales. Por ello en este contexto de dictaminación por pares ciegos convocamos a investigadores y especialistas en la materia, cuya opinión valoramos ampliamente. En este enlace <https://est.cmq.edu.mx/index.php/est/cod-etica> se exponen algunas responsabilidades de los revisores en apego a los códigos de conducta y buenas prácticas en la investigación y las publicaciones, entre los que destacan el Committee on Publication Ethics (COPE).

Así mismo, se solicita garantizar coherencia en el Dictamen, pues es común que se señalen fallas serias en los trabajos y luego se otorguen calificaciones altas o se recomiende la publicación con cambios menores.

- Salvaguardar los tiempos de dictamen, es decir, 30 días naturales, esto porque retrasar la entrega del Dictamen limita los tiempos de publicación y perjudica a los autores.

Dictamen

Título del artículo:

1. Tema: originalidad y relevancia

- ¿Se trata de un trabajo que presenta resultados derivados de una investigación científica?
- ¿El artículo cumple los estándares de calidad de la revista *Economía, Sociedad y Territorio*?
- ¿La investigación hace aportaciones a su campo de estudio en los siguientes ámbitos?
 - Teórico
 - Metodológico
 - Empírico

Especifique ¿cuáles?

- Teórico

- Metodológico

- Empírico

2. Estructura

- ¿El título refleja con claridad el contenido del trabajo?
- ¿El resumen expone el propósito, los procedimientos básicos (métodos observacionales y analíticos), los hallazgos principales y las conclusiones principales?
- ¿La introducción presenta con claridad la lógica o línea de razonamiento (argumentativa) del texto?
- ¿La estructura del trabajo es coherente y ordenada?

Exponga sus sugerencias para mejorar la estructura del artículo

3. Objetivos

- ¿Se exponen claramente los objetivos del trabajo de investigación?
- ¿Se logran los objetivos del trabajo?
- ¿Existe coherencia entre los objetivos y el desarrollo del tema?

4. Marco teórico

- ¿Se traduce en una metodología adecuada?
- ¿Es suficiente y adecuado a los objetivos?

5. Metodología

- ¿Se expone con claridad la metodología utilizada en el análisis?
- ¿La metodología se adecúa al marco teórico?
- ¿Existe pertinencia en la recolección de los datos?

6. Resultados

- ¿Los resultados son claros?
- ¿El texto muestra evidencia empírica para fundamentar los planteamientos y resultados esenciales?
- ¿La discusión de los resultados es suficiente?

7. Conclusiones

- ¿Las conclusiones son claras y están sustentadas en los resultados?
- ¿La calidad y cantidad de los datos presentados justifican las conclusiones?

8. Redacción

- ¿La redacción es correcta?

9. Referencias

- ¿Son adecuadas, suficientes y actuales las referencias bibliográficas?
- ¿Incluye las referencias clave sobre el tema?

10. Contribución del artículo al área de estudio

- ¿El artículo contribuye al estado del arte?

11. De acuerdo con la siguiente escala, donde A) es Excelente B Muy Bien C Bien D Regular y E Insuficiente, califique la calidad de:

- a) El artículo en general
- b) Introducción
- c) Marco Teórico
- d) Metodología
- e) Resultados
- f) Análisis
- g) Conclusiones

12. De acuerdo con la siguiente escala, donde A) es Excelente B Muy Bien C Bien D Regular y E Insuficiente, califique la calidad de:

- h) Las aportaciones empíricas
- i) Las aportaciones metodológicas
- j) Las aportaciones teóricas
- k) La relevancia del trabajo para la docencia e investigación

13. En una escala de 1 a 5 (donde 5 representa excelente y 1 insuficiente) indique qué puntaje global otorgaría al texto (considerando su calidad, originalidad, contribución científica y relevancia): 1 2 3 4 5

El texto fue revisado puntualmente, por lo que se ha determinado:

- A) Aceptar con cambios menores. Se recomienda publicar una vez que las o los autores(as) haya(n) cumplido con las correcciones menores indicadas.
- B) Aceptar el artículo de manera condicionada a una revisión posterior una vez que las o los autores(as) haya efectuado las modificaciones sugeridas por los autores. Si al finalizar el proceso de revisión, el árbitro considera que no se han cumplido las recomendaciones señaladas, el artículo será rechazado.
- C) Rechazar el artículo por tratarse de un estudio exploratorio, porque no expone resultados originales de investigación o por no cumplir con méritos significativos.

Nota: El dictaminador se compromete a verificar que las correcciones sugeridas hayan sido realizadas por el autor.

Fecha de recepción del trabajo:

Fecha de entrega del dictamen:

Las recomendaciones arriba señaladas se basan en los siguientes puntos:¹

- Opinión general
- Apreciación sobre el impacto potencial del texto
- Aportaciones más importantes del texto:
 - Teóricas (señalar cuáles)
 - Metodológicas (señalar cuáles)
 - Empíricas (señalar cuáles)
- Principales limitaciones
- Sugerencias para mejorar el documento

¹ Se solicita escribir un texto no mayor de 300 palabras en donde se exponga de manera específica los argumentos de su aprobación, reenvío para revisión o rechazo.

Argumentacion: